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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 10 Μαρτίου 2015, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.10, στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, κ. Ζερδελή Ιωάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου «Ρυθμίσεις για τη λήψη άμεσων μέτρων για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, την οργάνωση της Κυβέρνησης και των Κυβερνητικών οργάνων και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Παναγιώτης Νικολούδης, Υπουργός Επικρατείας για την καταπολέμηση της διαφθοράς, η κυρία Θεανώ Φωτίου, Αναπληρώτρια Υπουργός Κοινωνικής Αλληλεγγύης και ο κ. Δημήτριος Στρατούλης, Αναπληρωτής Υπουργός Κοινωνικών Ασφαλίσεων καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, παρέστησαν η κ. Καλλιόπη Σπανού, Συνήγορος του Πολίτη, η κ. Όλγα Τσόλκα, Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, ο κ. Ιωάννης Λυμβαίος, Μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.με.Α.), ο κ. Κωνσταντίνος Αγοραστός, Πρόεδρος της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος και ο κ. Χαράλαμπος Κουταλάκης, Διευθυντής της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος, ο κ. Χρήστος Καραμάνος, Αντιπεριφερειαρχής Αττικής και ο κ. Κοσμάς Παπαχρυσοβέργης, Εκτελεστικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, η κ. Κατερίνα Πούτου, Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για την καταπολέμηση της φτώχειας και η κ. Μαρία Λιάπη. Ο κ. Γιάννης Μαρκουλής, Πρόεδρος του Συλλόγου Επιστημονικού Προσωπικού της ΔΕΗ, ο κ. Γεώργιος Πατούλης, Πρόεδρος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (Κ.Ε.Δ.Ε.) και ο κ. Ιωάννης Μουράτογλου, εκπρόσωπος της Κ.Ε.Δ.Ε.. Ο κ. Χρήστος Πολυζωγόπουλος, Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (Ο.Κ.Ε.), ο κ. Απόστολος Ξηράφης, Γενικός Γραμματέας της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (Ο.Κ.Ε.) και η κ. Μαρία Ιωαννίδου, Επιστημονική Συνεργάτης. Ο κ. Ιωάννης Τέντες, Εθνικός Συντονιστής κατά της διαφθοράς, ο κ. Κωνσταντίνος Τζαβέλλας, Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, ο κ. Βασίλειος Θεοτοκάτος, Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος (ΑΣΠΕ), ο κ. Δημήτριος Κατσίκας, υπεύθυνος του Παρατηρητηρίου για την Κρίση (ΕΛΙΑΜΕΠ) και ο κ. Φιλίνης Κυριάκος, Συνεργάτης. Ο κ. Βασίλειος Τόγιας, Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων και Κηδεμόνων Μαθητών και Μαρία Σκαλτσά, Συνεργάτης. Ο κ. Σωτήρης Πουλικόγιαννης, Πρόεδρος του Συνδικάτου Μετάλλου Αττικής & Ναυπηγικής Βιομηχανίας Ελλάδος, ο κ. Γεώργιος Παντελής, Αντιεισαγγελέας Αρείου Πάγου και Αναπληρωτής Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες, ο κ. Βασίλειος Αλεξανδρής, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο κ. Πανοσιολογιώτατος Νικόδημος Φαρμάκης, Αρχιμανδρίτης, εκπρόσωπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, ο κ. Σπύρος Ψύχας, Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για το δικαίωμα στη στέγη και την κατοικία και η κ. Ιωάννα Περτσινίδου, Αντιπρόεδρος. Ο κ. Χρήστος Φωτόπουλος, εκπρόσωπος της ΠΟΑΣΥ.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βαρδάκης Σωκράτης, Γρηγόρης Σταύρος, Δερμιτζάκης Κώστας, Ζαχαριάς Κώστας, Ζερδελής Γιάννης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Κυριακάκης Βασίλης, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Λεουτσάκος Στάθης, Μανιός Νίκος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μητρόπουλος Αλέξης, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μουσταφά Μουσταφά, Παπαδόπουλος Σάκης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σιμορέλης Χρήστος, Σμίας Χρήστος, Τζούφη Μερόπη, Χαραλαμπίδου Δέσποινα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κέλλας Χρήστος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρέγος Αντώνιος, Ζαρούλια Ελένη, Σβερώνη–Χονδρονάσιου Δέσποινα, Λυμπεράκη Αντιγόνη, Τάσσος Σταύρος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Χαϊκάλης Παύλος, Γρηγοράκος Λεωνίδας και Κεγκέρογλου Βασίλειος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γεροβασίλη Όλγα, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Καραναστάσης Απόστολος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κριτσωτάκης Μιχάλης, Κυρίτση Αγλαΐα, Λάππας Σπύρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μπαλλής Συμεών, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκούμας Θανάσης, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Φάμελλος Σωκράτης, Ψαρρέα Έλενα, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κοψαχείλης Τιμολέων, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Καρκατσούλης Παναγιώτης, Ταχιάου Χριστίνα, Αντωνάκου Σταυρούλα, Κάτανας Χαρίσιος, Μαυραγάνης Νικόλαος, Αρβανιτίδης Γεώργιος και Γεννηματά Φωτεινή (Φώφη).

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βαρεμένος Γιώργος, Βίτσας Δημήτρης, Γάκης Δημήτρης, Γιαννακίδης Στάθης, Διαμαντόπουλος Βαγγέλης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Ιωαννίδης Ηλίας, Καραγιαννίδης Χρήστος, Κασιμάτη Νίνα, Κάτσης Μάριος, Μαντάς Χρήστος, Μιχελογιαννάκης Γιάννης, Παναγούλης Στάθης, Παπανάτσιου Κατερίνα, Πετράκος Θανάσης, Τεκτονίδου Βούλα, Τσανάκα Αλεξάνδρα, Φίλης Νίκος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δένδιας Νικόλαος – Γεώργιος, Δήμας Χρίστος, Καράογλου Θεόδωρος, Μητσοτάκης Κυριάκος, Σταμάτης Δημήτριος, Τραγάκης Ιωάννης, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Γαλέος Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Ματθαιόπουλος Αρτέμιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Χαρακίδης Κυριάκος, Μανωλάκου Διαμάντω, Καμμένος Δημήτριος, Νικολόπουλος Νικόλαος και Κουτσούκος Ιωάννης.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η κοινή συνεδρίαση των Διαρκών Επιτροπών Κοινωνικών Υποθέσεων, Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και Οικονομικών Υποθέσεων.

Το θέμα της ημερήσιας διάταξης είναι η συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου «Ρυθμίσεις για τη λήψη άμεσων μέτρων για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, την οργάνωση της Κυβέρνησης και των Κυβερνητικών οργάνων και λοιπές διατάξεις». Είναι η 2η συνεδρίαση, στην οποία γίνεται η ακρόαση των φορέων. Θα αναγνώσω τους φορείς με τους εκπροσώπους τους, για να δούμε ποιοι είναι παρόντες.

Η κ. Καλλιόπη Σπανού, Συνήγορος του Πολίτη. Η κ. Όλγα Τσόλκα, ο κ. Ιωάννης Λυμβαίος, ο κ. Κωνσταντίνος Αγοραστός, ο κ. Χρήστος Καραμάνος, η κ. Κατερίνα Πούτου, ο κ. Γιάννης Μαρκουλής, ο κ. Γεώργιος Πατούλης, ο κ. Χρήστος Πολυζωγόπουλος, ο κ. Ιωάννης Τέντες, ο κ. Κωνσταντίνος Τζαβέλλας, ο κ. Βασίλειος Θεοτοκάτος, ο κ. Δημήτριος Κατσίκας, ο κ. Βασίλειος Τόγιας, ο κ. Σωτήρης Πουλικόγιαννης, ο κ. Γεώργιος Παντελής, ο κ. Βασίλειος Αλεξανδρής, ο κ. Πανοσιολογιώτατος Νικόδημος Φαρμάκης και ο κ. Σπύρος Ψίχας.

Παρακαλώ κ. Κυριαζίδη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας. Από πλευράς του ΣΥΡΙΖΑ αλλά και από πλευράς της Ν.Δ. είχε προταθεί ως φορέας, εκπρόσωπος από πλευράς των Ενόπλων Δυνάμεων και των Σωμάτων Ασφαλείας. Τελικά δεν βλέπω να καλείται, πλην όμως, είναι εδώ οι εκπρόσωποί τους. Επειδή συγκεκριμένο άρθρο αφορά τα ασφαλιστικά τους ταμεία, νομίζω ότι πρέπει να τους δοθεί η δυνατότητα να τοποθετηθούν και από πλευράς των συναδέλφων.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Στον κατάλογο που μου χορηγήθηκε, κατόπιν συνεννόησης των Εισηγητών όλων των κομμάτων, δεν υπάρχει. Εφόσον δεν υπάρχει αντίρρηση από το Σώμα, μπορούν να τοποθετούν στο τέλος για 3 λεπτά.

Η προτεινόμενη διαδικασία είναι οι εξής. Θα τοποθετηθούν με τη σειρά αναγραφής οι εκπρόσωποι των φορέων από τη θέση τους για πέντε λεπτά. Ερωτήσεις και όχι οι τοποθετήσεις, θα γίνουν σε δύο κύκλους. Ο πρώτος περιλαμβάνει τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων και ο δεύτερος τους Βουλευτές που δεν θα είναι με κάρτα, αλλά θα γράψουνε το όνομά τους και η σειρά με την οποία θα κληθούν να κάνουν τις ερωτήσεις τους προς τους φορείς, θα είναι η σειρά με την οποία θα καταθέσουν στη Γραμματεία το χαρτί με το όνομά τους.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου*

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν λειτουργεί το σύστημα.

Το λόγο έχει η κυρία Καλλιόπη Σπανού, Συνήγορος του Πολίτη για πέντε λεπτά.

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΣΠΑΝΟΥ (Συνήγορος του Πολίτη): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Η άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη για το νομοσχέδιο σε σχέση με τη λήψη άμεσων μέτρων αντιμετώπισης της ανθρωπιστικής κρίσης είναι θετική, διότι ο Συνήγορος του Πολίτη έχει αντιμετωπίσει από τις αναφορές των πολιτών, πολλά από τα ζητήματα που θέτει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα περιοριστώ σε σχόλια επί του πρώτου κεφαλαίου που αφορά αυτό το θέμα.

Στόχος είναι η άμεση στήριξη των ευπαθών ομάδων που κινδυνεύουν να χάσουν την πρόσβαση σε βασικά αγαθά, στέγη, σίτιση και ηλεκτρική ενέργεια. Ο Συνήγορος έχει πάρει θέση για τα θέματα. Ήδη από την επιβολή ειδικού τέλους ηλεκτροδοτημένων επιφανειών που συνδέθηκε με τη Δ.Ε.Η. και το ηλεκτρικό ρεύμα. Επανειλημμένα, λοιπόν, είχε τονίσει την κρισιμότητα αυτού του αγαθού, την ανάγκη δυνατότητας πρόσβασης όλων των κατοίκων της χώρας σε αυτό και βεβαίως, την συνακόλουθη ανάγκη να ρυθμιστούν οι οφειλές κ.λπ.. Επίσης, θέματα που θίγονται, όπως μεταφορές μαθητών, ανασφάλιστων, όλα αυτά έχουν περάσει από το Συνήγορο του Πολίτη και έχουν διατυπωθεί οι σχετικές προτάσεις.

Θα ήθελα πάντως να τονίσω, ότι στην Ελλάδα έχουμε μια πολύ κατακερματισμένο σύστημα κοινωνικής στήριξης, επιδομάτων κ.λπ. και καλό θα ήταν κάποια στιγμή μετά από αυτή την, ίσως, μεταβατική φάση των μέτρων άμεσης ανακούφισης, να περάσουμε σε ένα ευρύτερο σχήμα στήριξης, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο του πληθυσμού που το έχει ανάγκη και παράλληλα δεν θα δημιουργήσει τους ανορθολογισμούς που προκύπτουν από τον κατακερματισμένο και την αποσπασματικότητα επιδομάτων κ.λπ.. Επίσης, θέματα εξορθολογισμού των μέτρων ενεργητικής απασχόλησης από τον ΟΑΕΔ, στήριξη των νέων επιχειρηματιών κ.λπ.. Αυτά θα είναι οι κάποιες περαιτέρω πρωτοβουλίες που θα πρέπει να δούμε στη συνέχεια. Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, λοιπόν, θα ήταν ένα ουσιαστικό βήμα περαιτέρω, μετά, αν θέλετε, την αντιμετώπιση των άμεσων προβλημάτων.

Ένα γενικό ζήτημα που θέτει το νομοσχέδιο, είναι ο ορισμός της ακραίας φτώχειας, ως το πλαίσιο εντός του οποίου θα εξειδικευθούν περαιτέρω οι ρυθμίσεις του και ειδικότερες προϋποθέσεις των παροχών. Για αυτό υπάρχει και επιστημονικός ορισμός, βέβαια, αλλά πέραν αυτού θα πρέπει να προσδιοριστεί, διότι κατά αυτό τον τρόπο θα πληρούνται και οι προϋποθέσεις των εξουσιοδοτικών διατάξεων που πρέπει να είναι ειδικές και ορισμένες, διαφορετικά δεν υπάρχει το πλαίσιο εντός του οποίου θα εξειδικευτούν τα κριτήρια και θα προσδιοριστούν τα πρόσωπα που εμπίπτουν στον ορισμό της ακραίας φτώχειας. Επίσης, μια γενική πρόταση είναι να αξιοποιηθεί για την εφαρμογή των μέτρων αυτών, ο μηχανισμός παροχής του κοινωνικού μερίσματος με ηλεκτρονική υποβολή των αιτημάτων και η αξιοποίηση των ΚΕΠ για όσους δεν έχουν πρόσβαση σε ηλεκτρονικό υπολογιστή και δεν έχουν τέτοια δυνατότητα.

Επί των άρθρων, κάποιες παρατηρήσεις. Στο πρώτο άρθρο για τη δωρεάν επανασύνδεση της παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, μια σκέψη θα ήταν οι ληξιπρόθεσμες οφειλές που ρυθμίζονται, να ενταχθούν αναδρομικά στο κοινωνικό τιμολόγιο, δηλαδή, με αυτόν τον τρόπο στην ουσία θα περιορισθεί το ποσό και θα μπορέσει έτσι να γίνει η ρύθμιση. Ο Συνήγορος του Πολίτη μάλιστα είχε, ήδη, προτείνει ως τρόπο ρύθμισης ληξιπρόθεσμων οφειλών προς τη Δ.Ε.Η., τη διαγραφή των προσαυξήσεων. Δύο παρατηρήσεις ακόμη, στο δεύτερο άρθρο, είναι το ζήτημα πρώτον του αριθμού - καταλαβαίνω ότι είναι πάντα δύσκολο να προσδιοριστεί ο ακριβής αριθμός των αποδεκτών αυτών των ρυθμίσεων - υπάρχει ένας αριθμός, ο οποίος είναι εν πολλοίς αυθαίρετος και πως θα αντιμετωπίσει το ζήτημα της απόκλισης προς τα πάνω κυρίως, αλλά ενδεχομένως και προς τα κάτω.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο, ζήτημα δημιουργεί το θέμα του Δήμου, η προϋπόθεση, δηλαδή, να μην έχουν δυνατότητα στέγασης σε ιδιόκτητο ακίνητο εντός του Δήμου της κύριας κατοικίας. Ίσως πρώτα απ' όλα θα έπρεπε να μιλάμε για μόνιμη κατοικία και μάλιστα, να μπει ένα χρονικό όριο, για παράδειγμα τα δύο προηγούμενα έτη, ούτως ώστε, να μην ενθαρρυνθούν οι μετακινήσεις μόνο εκ του λόγου ότι κάποιος θα μπορεί να τύχει αυτών των ευεργετημάτων. Επίσης, η έννοια του Δήμου ίσως δεν είναι κατάλληλη για μεγάλα πολεοδομικά συγκροτήματα, διότι εάν πούμε ότι θα πάρουμε την περιοχή της Αθήνας, τι σημαίνει εντός του Δήμου; Θα μπορεί να είναι και στο διπλανό Δήμο, δεν είναι τόσο μεγάλες οι αποστάσεις.

Επίσης, εδώ πρέπει ίσως να ληφθεί μέριμνα για τις περιπτώσεις της δωρεάν παραχώρησης στέγης και φιλοξενίας. Στην παροχή αυτή αφορά επίσης τις νέες μισθώσεις ή ανανέωσης και υπάρχει ένα ζήτημα το τι γίνεται για τις υπάρχουσες μισθώσεις και αν θα πρέπει αυτές να αλλάξουν για να μπορέσει να τύχουν αυτών των ευεργετημάτων οι ενδιαφερόμενοι. Το ζήτημα του Φ.Π.Α νομίζω ότι το είδατε και δεν υπάρχει μέχρι στιγμής ζήτημα Φ.Π.Α στα ενοίκια, και αν υπάρχει εν πάση περιπτώσει αυτό δεν είναι σημαντικό. Το άλλο θέμα είναι η φορολογική ενημερότητα των εκμισθωτών, πρέπει να διευκρινιστεί πρώτα απ' όλα, το ίδιο το μισθωτήριο συμφωνητικό το οποίο θα δηλωθεί στην ΔΥΟ, αυτή είναι η διαδικασία δήλωσης και αποδοχής, αλλά και στην περίπτωση που ο εκμισθωτής δεν είναι φορολογικά ενήμερος, ο μισθωτής θα αποκλείεται από το επίδομα ή θα πρέπει να βρει άλλο σπίτι, άλλο ιδιοκτήτη. Υπάρχουν λοιπόν κάποια ζητήματα που πρέπει να ρυθμιστούν εδώ.

Ακόμη υπάρχει στο άρθρο 5, μια ασάφεια για το πόσο τις επιδοτήσεις μπορεί να συμψηφίζεται με βεβαιωμένες και ρυθμισμένες οφειλές τίνος; Του εκμισθωτή; Του μισθωτή; Προς το Δημόσιο και τους Ασφαλιστικούς Οργανισμούς. Τίνος λοιπόν είναι οι οφειλές αυτές που θα μπορούν να συμψηφίζονται; Εφόσον πάντως θα ισχύει ένας τέτοιος συμψηφισμός, ο εκμισθωτής δεν θα έχει κίνητρο για να νοικιάσει ακίνητο σε ευεργετούμενο αυτών των διατάξεων και θα είναι ένα αντικίνητρο. Θα πρέπει ίσως να το λάβουμε και αυτό υπόψη μας. Όσον αφορά το άρθρο 3, δικαιούχοι που δεν υποχρεούνται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις νόμου, σε υποβολή δηλώσεως εισοδήματος στη φορολογική αρχή, εδώ έχουμε συνήθως από προστατευόμενα μέλη, δεδομένου ότι οι άνεργοι ακόμη και εάν έχουν οτιδήποτε στο όνομά τους, από ένα ακίνητο σε ένα χωριό, μέχρι ένα αυτοκίνητο ή οτιδήποτε, στην ουσία είναι υποχρεωμένοι να υποβάλουν φορολογική δήλωση.

Πρέπει λοιπόν να δούμε ποιοι είναι αυτοί οι υπόχρεοι, πρώτον, δεύτερον, ο έλεγχος μέσω φορολογικής δήλωσης είναι τελικά ο πιο ενδεδειγμένος τρόπος, παρά η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης για το σύνολο των εισοδημάτων, αρκεί βέβαια να μιλάμε για πρόσφατα εισοδήματα, διότι κάποιες φορές οι ρυθμίσεις αυτές ενεργοποιούνται πριν την υποβολή των φορολογικών δηλώσεων και επομένως αναφέρονται σε εισοδήματα ενός και δύο ετών πριν, με αποτέλεσμα στη συγκεκριμένη περίπτωση να υπάρχουν άνθρωποι που σήμερα είναι άνεργοι και πριν από δύο χρόνια να είχανε εισόδημα, οπότε αποκλείονται. Κλείνοντας, στο τελευταίο άρθρο το οποίο αφορά και το Συνήγορο του Πολίτη άμεσα, είναι η Γενική Γραμματεία για την καταπολέμηση της διαφθοράς, η οποία συνεργάζεται μαζί μας. Ο Συνήγορος του Πολίτη δεν είναι βέβαια μηχανισμός καταπολέμησης της διαφθοράς, αλλά διαμεσολαβεί για να αντιμετωπίσει προβλήματα των πολιτών με τη διοίκηση, παρόλα αυτά έχει ένα σημαντικό ρόλο στην πρόληψη θα λέγαμε της διαφθοράς. Πως;

Με τον εντοπισμό των περιοχών αδιαφάνειας, πολυπλοκότητας νομικής, οργανωτικών προβλημάτων και τα λοιπά, περιοχές οι οποίες ακριβώς υποθάλπουν τη διαφθορά και ως προς αυτό είχε συμμετάσχει και στη συντονιστική επιτροπή υπό τον εθνικό συντονιστή τον κ. Τέντε, ούτως ώστε να συμβάλει με αυτή του την τεχνογνωσία, με αυτή του την εμπειρία και την πρόληψη. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Όλγα Τσόλκα, Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων.

ΟΛΓΑ ΤΣΟΛΚΑ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων): Σας ευχαριστώ, η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων ως εκ του αντικείμενου της δεν έχει άποψη για το σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου, αλλά μόνο για τις διατάξεις εκείνες των άρθρων που αφορούν τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς και των αρμοδιοτήτων του αντίστοιχου Υπουργού Επικράτειας. Καταρχάς, μια γενική παρατήρηση, θεωρούμε ότι όλες αυτές οι διατάξεις χαρακτηρίζονται από μια προχειρότητα. Η Ένωση Ποινικολόγων αισθάνεται μεν την ανάγκη να τονίσει και πάλι ότι θα έπρεπε με αυτές τις διατάξεις που καλείται κατ ουσία να αλλάξει το θεσμικό και πρακτικό σκέλος της καταπολέμησης της διαφθοράς, συστημικά όπως λέει στην Αιτιολογική Έκθεση, θα έπρεπε να δοθεί σε δημόσια διαβούλευση, δηλαδή, να υπάρξει έστω ένας στοιχειώδες χρόνος προκειμένου όλοι οι αρμόδιοι φορείς να θέσουν τις απόψεις τους.

Διότι ήδη υπάρχουν και σε διεθνές επίπεδο συγκεκριμένα παραδείγματα για το πώς διενεργείται ή το πώς πραγματοποιείται μια οριζόντια συνεργασία διαφόρων ελεγκτικών μηχανισμών ή και ο συντονισμός αυτών. Για τις επιμέρους διατάξεις. Αυτό που βλέπουμε είναι ότι υπάρχει μία αλληλεπικάλυψη μεταξύ της Γενικής Γραμματείας και του Υπουργού Επικρατείας. Εδώ, θα ήθελα να τονίσω το εξής. Η Γενική Γραμματεία, τιτλοφορείται ως Γενική Γραμματεία για την καταπολέμηση της διαφθοράς. Ο Υπουργός για τη διαφθορά και για το οικονομικό έγκλημα. Οι δύο έννοιες δεν ταυτίζονται. Κάποια στιγμή μπορεί να συναντώνται αλλά δεν ταυτίζονται. Έτσι λοιπόν, έρχεται η Γενική Γραμματεία και έχει αρμοδιότητα και σε θέματα απάτης, που αυτό δεν την αφορά. Αφορά τον Υπουργό Επικρατείας καταρχάς, σύμφωνα τουλάχιστον με τον τίτλο του.

Φέρεται στο άρθρο 7 να είναι η αρμόδια Αρχή για το συντονισμό και την συνεργασία με την ευρωπαϊκή υπηρεσία για την καταπολέμηση της απάτης, τη λεγόμενη OLAF, που όμως γνωρίζουμε επίσης ότι υπάρχει σύγχυση και με άλλες γενικές γραμματείες, γνωρίζουμε ότι υπάρχει η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Επενδύσεων ΕΣΠΑ που και αυτή, εκπονεί και εφαρμόζει την εθνική στρατηγική για την καταπολέμηση της απάτης κατά των δημοσιονομικών συμφερόντων της Ε.Ε.. Άρα, πώς μεταξύ των δύο γενικών γραμματειών, ποια θα είναι η σχέση μεταξύ τους γι’ αυτό το τόσο πολύ σοβαρό ζήτημα που απασχολεί τόσο σε εσωτερικό όσο και σε εξωτερικό επίπεδο.

Όταν τα Ελεγκτικά Σώματα της διοίκησης που πολλά από αυτά δεν έχουν μόνο ρόλο διοικητικό, δηλαδή, δεν διενεργούν έρευνες διοικητικές αλλά αντίθετα και κατασταλτικές. Για παράδειγμα, το ΣΔΟΕ, λέει η διάταξη του νόμου 3943/2011, εποπτεία, καθοδήγηση και συντονισμό των ενεργειών γενικά του ΣΔΟΕ, ασκεί ο οικονομικός εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος. Επίσης, η Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων της ΕΛ.ΑΣ. τελεί υπό την εποπτεία του Εισαγγελέα Εφετών. Εδώ η σύγχυση αυτή σχετικά με την αποτελεσματικότητα που φιλοδοξεί το νομοσχέδιο να εισφέρει, πιστεύουμε ότι προκαλεί περισσότερη σύγχυση αρμοδιοτήτων, αλληλοεπικαλύψεις και μία ρωγμή μεταξύ των διοικητικών ενεργειών και του κατασταλτικού μηχανισμού.

Έχει αλλάξει η διατύπωση του άρθρου 10, αποσύρθηκε και αντικαταστάθηκε από άλλη. Στο άρθρο 12, που αφορά τις αρμοδιότητες του Υπουργού, προφανώς δεν έγινε αντιληπτό στην παράγραφο 1α΄, όπου γίνεται λόγος ότι ο Υπουργός συντονίζει καταρτισμένα προγράμματα δράσης και ελέγχει την υλοποίησή τους, δηλαδή, ο Υπουργός καταρτίζει προγράμματα δράσης και η Γενική Γραμματεία. Πέραν αυτού το πρόβλημα για εμάς είναι ότι σύμφωνα με αυτή τη διάταξη ελέγχει την υλοποίηση του από τους ελεγκτικούς και τους διωκτικούς μηχανισμούς. Εδώ τίθεται ένα τεράστιο πρόβλημα. Γεννιόνται ερωτηματικά από την παράγραφο αυτή πώς είναι δυνατόν η διοίκηση, η εκτελεστική εξουσία να ελέγχει τους διωκτικούς μηχανισμούς δηλαδή, εισαγγελικούς λειτουργούς και δικαστικούς, όπως επίσης το ίδιο ισχύει για την τελευταία παράγραφο του άρθρου 12. Έχουμε υποβάλει υπόμνημα σχετικά με τις παρατηρήσεις μας. Ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Λυμβαίος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΥΜΒΑΙΟΣ [Μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.με.Α.)]: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Δυστυχώς η οικονομική κρίση και τα σκληρή μνημονιακά μέτρα επιβλήθηκαν άκριτα και αδικαιολόγητα σε φτωχούς συμπολίτες μας, οι οποίοι εκτός από το αυξημένο βιοτικό κόστος, αντιμετωπίζουν και το πρόσθετο κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκών της αναπηρίας τους. Για λόγους κοινωνικής δικαιοσύνης θεωρούμε ότι πρέπει να αποκατασταθούν αυτές οι πρωτοφανείς αδικίες που υπέστησαν συνταξιούχοι αναπηρίας, οι οποίοι δεν εξαιρέθηκαν από τις περικοπές που σημειώθηκαν στις κύριες συντάξεις τους με τους μνημονιακούς νόμους 4093/2012 και την πράξη νομοθετικού περιεχομένου που κυρώθηκε με τον 4011/2013.

Η Ε.Σ.Α.με.Α. προτείνει τις ακόλουθες συμπληρώσεις στα άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου και στη συνέχεια προτείνει τη συμπερίληψη διατάξεων για την αποκατάσταση των αδικιών που υπέστησαν οι συνταξιούχοι αναπηρίας ασφαλιστικών ταμείων αρμοδιότητας του Υπουργείου Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Στο άρθρο 1 με τίτλο «Δωρεάν επανασύνδεση και παροχή ηλεκτρικού ρεύματος», προτείνουμε να συμπληρωθεί εδάφιο ως εξής: «σε περιπτώσεις δικαιούχων που στην οικογένειά τους υπάρχει τουλάχιστον ένα μέλος με αναπηρία, η δωρεάν παροχή ηλεκτρικού ρεύματος ανέρχεται στις 600 KW. Για δικαιούχους που η θεραπευτική τους αγωγή απαιτεί σύνδεση με ηλεκτρικές συσκευές, η δωρεάν παροχή ρεύματος είναι απεριόριστη».

Στο άρθρο 2, επίδομα ενοικίου για την εξασφάλιση στέγης. Ζητούμε να συμπεριληφθεί το ακόλουθο εδάφιο: «για μεμονωμένους δικαιούχους που είναι άτομα με αναπηρία με ποσοστό τουλάχιστον 67%, το ποσό της επιδότησης ανέρχεται σε 140 ευρώ. Για δικαιούχες οικογένειες που έχουν ένα τουλάχιστον μέλος με αναπηρία, το ποσό επιδότησης ανέρχεται στο ποσό των 350 ευρώ».

Στο άρθρο 3, επιδότηση σίτισης σε νοικοκυριά. Αυτό που ζητάμε να συμπεριληφθεί είναι οριζόντιο και αφορά όλα τα άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου αλλά και κάθε νομοσχεδίου. Να συμπεριληφθεί εδάφιο που να αναφέρει ότι για δικαιούχους που είναι άτομα με αναπηρία στο εισοδηματικό κριτήριο δεν συνυπολογίζονται τα πάσης φύσεως αναπηρικά επιδόματα τα οποία χορηγούνται από την πολιτεία για την κάλυψη των πρόσθετων αναγκών που πηγάζουν από την αναπηρία τους.

Στο άρθρο 29, ρύθμιση επειγόντων θεμάτων μεταφοράς μαθητών. Με το συγκεκριμένο άρθρο για πολλοστή φορά επιχειρείται η προσωρινή λύση στο μείζον θέμα της μεταφοράς των μαθητών. Μεταξύ αυτών και των μαθητών με αναπηρία. Η Ε.Σ.Α.με.Α. επισημαίνει δηλαδή ότι θα πρέπει σε ότι αφορά αυτό το μείζον θέμα για τη δωρεά και ασφαλούς μεταφοράς μαθητών με αναπηρία, να αναμορφωθεί το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και να δοθεί οριστική λύση.

Για το άρθρο 30, παροχές ασθενείας σε είδος για ανέργους, αυτοαπασχολούμενους κ.λπ.. Προκειμένου να επιληφθούν τα προβλήματα που παρατηρούνται στην πρόσβαση των ατόμων με βαριές αναπηρίες, όπως νοητική αναπηρία, σύνδρομο Down, αυτισμό, εγκεφαλική πάθηση, βαριές και πολλαπλές αναπηρίες στη χορήγηση φαρμακευτικής περίθαλψης, ζητούμε να συμπεριληφθεί η διάταξη με την οποία θα επιλυθούν τα προβλήματα που παρουσιάζονται στην διαδικασία της έμμεσης ασφαλιστικής κάλυψης των ατόμων με βαριές αναπηρίες στα βιβλιάρια των γονέων τους.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 33 του ν. 1846/1951, που αναφέρει ότι «δύναται κατά τας διατάξεις κανονισμού ιατρικής περίθαλψης να παρέχεται εν μέρει ή εν όλο εις τα τέκνα και μετά τη συμπλήρωση του κατά την παράγραφο 1 ορίου ηλικίας, εφόσον είναι ανίκανα προς πάσαν εργασία» δημιουργούνται ιδιαίτερα προβλήματα στην ανανέωση του ασφαλιστικού βιβλιαρίου των έμμεσα ασφαλισμένων ατόμων με βαριές αναπηρίες.

Βάσει των ανωτέρω κρίνεται απαραίτητη η άμεση τροποποίηση του ως άνω αναγκαστικού νόμου και η προτεινόμενη διάταξη είναι η εξής: Ζητούμε στην παράγραφο 1 του άρθρου 30 να συμπληρωθεί εδάφιο που να αναφέρει: «Από εδώ και στο εξής η παράγραφος 3 του άρθρου 33 του ν.1846/51 καταργείται». Επίσης, προτείνουμε να προστεθεί στο τέλος του άρθρου 30 παράγραφος για την πλήρη και δωρεάν χορήγηση ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης σε άτομα με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις, που λαμβάνουν σε ημερήσια ή τακτή βάση, θεραπευτική αγωγή για την αύξηση της λειτουργικότητάς τους και διατήρηση της ίδιας τους της ζωής.

Επαναφορά του ΕΚΑΣ στους συνταξιούχους αναπηρίας ανεξαρτήτως ορίου ηλικίας και συντάξεις με ποσοστό αναπηρίας, με την προτεινόμενη διάταξη να έχει ως εξής: «Το ΕΚΑΣ επαναχορηγείται σε όλα τα άτομα με αναπηρία βάση των προϋποθέσεων που τίθενται με τις διατάξεις του ν.3996/11». Από εδώ και στο εξής η παράγραφος 4 του άρθρου 34 του ν.4111/2013 καταργείται. Αποκατάσταση συντάξεων των ατόμων με αναπηρία, χρόνια πάθηση και μελών οικογενειών τους στον ιδιωτικό τομέα. Για να κλείσω, έχουμε καταθέσει υπόμνημα το οποίο έχει κατατεθεί και στο Προεδρείο. Για να εξοικονομήσουμε χρόνο δεν θα διαβάσω την ανάλυση των προτεινόμενων διατάξεων, απλά τους τίτλους αυτών που ζητάμε να προστεθούν.

Επαναφορά των δώρων εορτών, αδείας στους συνταξιούχους του ιδιωτικού τομέα ομοίως όπως χορηγούνται και στους συνταξιούχους και στο δημόσιο τομέα. Άμεση κατάργηση της παραγράφου 5 της υποπαραγράφου ια’ 6 του ν.4093/12, η οποία αφορά τη διακοπή χορήγησης της κατώτατης σύνταξης του ΟΓΑ σε ανασφάλιστους υπερήλικες που είναι άτομα με αναπηρία, εφόσον αυτοί λαμβάνουν ταυτόχρονα με την κατώτατη σύνταξη υπερηλίκων και επίδομα αναπηρίας από την Πρόνοια. Αυτή η διάταξη είναι ανεπίτρεπτη, αν λάβουμε βέβαια υπόψιν μας, ότι τα αναπηρικά επιδόματα που χορηγούνται από την Πρόνοια, όχι μόνο είναι απαλλασσόμενα από το φόρο, αλλά δεν λογίζονται και ως εισόδημα που διατίθεται για βιοποριστικούς, σύμφωνα και με πρόσφατες εγκυκλίους του Υπουργείου Οικονομικών.

Κύριε Πρόεδρε, ολοκληρώνοντας θέλω να σας πω ότι αυτές ήταν οι θεσμικές προτάσεις της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, που με αφορμή το πρώτο νομοσχέδιο που κατατέθηκε στην Βουλή των Ελλήνων με θέμα: «Την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης» μέσω των οποίων πιστεύουμε ότι θα ανακουφιστούν τα άτομα με αναπηρία με χρόνιες παθήσεις και οι οικογένειές τους που έχουν πληγεί ανεπανόρθωτα και ζουν σε συνθήκες ακραίας φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αγοραστός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σας κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κοινωνικοί εταίροι. Είναι ένα νομοσχέδιο στο οποίο δεν θα ήθελα να μιλάω, γιατί δεν θέλω να μιλάω για την φτώχεια. Θα ήθελα να μιλάω για ανάπτυξη, για θέσεις εργασίας, αλλά στην κρίσιμη αυτή στιγμή, πρέπει να δούμε το σχέδιο αυτό με πολ προσοχή, με σεβασμό και ενδιαφέρον, απέναντι στους ανθρώπους οι οποίοι αυτοί τη στιγμή πλήττονται. Πλήττονται βαριά, όχι αποσπασματικά, βάση ενός σχεδίου και μιας αρχιτεκτονικής.

Να ξεκινήσω πρώτα από το άρθρο 29, που αφορά τις μεταφορές των μαθητών. Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον παριστάμενο Υπουργό και τον κ. Πουλάκη, γιατί αμέσως ενέσκηψαν στο πρόβλημα το οποίο υπήρχε. Θα υπήρχε πρόβλημα της μεταφοράς των 200.000 μαθητών και πλέον σε όλη τη χώρα, εξαιτίας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Σας το λέω εγώ που δεν έχω πρόβλημα στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, αλλά υπήρχαν προβλήματα σε άλλες Περιφέρειες.

Συνεπώς, είναι προς την σωστή κατεύθυνση το άρθρο 29, αλλά θα θέλαμε να θεωρούνται νόμιμες και η εκκαθάριση και η πληρωμή, κατά παρέκκλιση των κειμένων περί δεσμεύσεων, πιστώσεων, διατάξεων δαπανών μεταφοράς μαθητών με σκοπό να καλύψει και τα οικονομικά έτη 2013 και 2014, συμπεριλαμβανομένου και του πρώτου εξαμήνου του 2015. Θέλω να σας πω ότι οι Περιφέρειες ανέλαβαν αυτή την ευθύνη της μεταφοράς των μαθητών, διότι υπήρχε κίνδυνος να μην γίνουν οι μεταφορές των μαθητών. Είναι ένα πάρα πολύ δύσκολο εγχείρημα, διότι είναι μία δυναμική κατάσταση δεν ξεκινάει το ίδιο και τελειώνει το ίδιο.

Επίσης, πρέπει να σας ενημερώσω ότι θα υπάρξει πρόβλημα στην χρηματοδότηση, γιατί ενώ είχαμε βγάλει τους διεθνείς διαγωνισμούς για την μεταφορά των μαθητών, ξαφνικά υπήρξε μία μείωση κατά 6,25% του προϋπολογισμού των χρημάτων, τα οποία είχαν προϋπολογιστεί βάσει των ΚΥΑ, των οποίων είχε εκδώσει ο τότε Υπουργός. Κάναμε την διαγωνιστική διαδικασία και μετά από τον προϋπολογισμό των περιφερειών κόπηκε το 6,25 συνεπώς, υπάρχει ένα κενό στις χρηματοδοτήσεις, το οποίο θα βρούμε μπροστά μας και πρέπει να καλύψουμε. Κύριε Υπουργέ να καλύψουμε και το 2013, καθώς και αυτό το χρηματοδοτικό κενό. Όσον αφορά την φτώχεια, καλό είναι το νομοσχέδιο, αλλά χρειάζεται μία συζήτηση πλέον για την εφαρμογή. Γιατί συνήθως έχουμε πολλούς νόμους, αλλά δυστυχώς δεν βγαίνουν γρήγορα οι υπουργικές αποφάσεις ή άλλη είναι η ετικέτα, άλλο το περιεχόμενο και άλλο το αποτέλεσμα.

 Εδώ πιστεύω ότι για να μιλήσουμε για την φτώχεια, πρέπει να δούμε το προφίλ της κοινωνικής πυραμίδας στην Ελλάδα. Η Ελλάδα έχει 11.290.067 πληθυσμό. Ο μη οικονομικά ενεργός πληθυσμός είναι 3.293.000 σύμφωνα με τα στοιχεία του Σεπτεμβρίου του 2014. Απασχολούμενοι είναι 3.598.000 και οι άνεργοι είναι 1.241.000 σύμφωνα με τα στοιχεία του Σεπτεμβρίου του 2014. Οι συνταξιούχοι είναι 2.655.000, σύμφωνα με τα στοιχεία του Σεπτεμβρίου του 2014. Οι λήπτες προνοιακών επιδομάτων είναι 203.000 σύμφωνα με τα στοιχεία του Νοεμβρίου του 2014. Αυτό σημαίνει ότι χρειάζονται ενεργητικές πολιτικές. Πολιτικές διανομής μόνο φαγητού δεν πρόκειται να λύσουν το πρόβλημα, αν δεν υπάρξουν χειρωνακτικές δουλειές, με μικρά και μεγάλα έργα για να πιάσει ο κόσμος δουλειά.

Διαφορετικά, το πρόβλημα του ασφαλιστικού έρχεται. Βλέπετε από τους αριθμούς ότι δεν πρόκειται να γίνει τίποτα διότι δεν υπάρχουν τόσα χρήματα. Βέβαια, υπάρχει 1,3 δις ευρώ για τον νέο ΕΣΠΑ, το οποίο πρέπει όμως να καλύψει ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, να καλύψει προνοιακά, βρεφονηπιακούς σταθμούς, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ένταξη, Ρομά. Πρέπει να τα καλύψει όλα αυτά συν τα 330 εκατ., που είναι να καλυφθούν μέσω του Ταμείου του ΤΕΒΑ, το οποίο θα καλύψει την επισιτιστική βοήθεια σε ενήλικες και ανήλικους. Μάλιστα, πρέπει να δώσουμε μεγαλύτερη βαρύτητα στους ανήλικους από 0 μέχρι τα 17, διότι αυτά τα αποκλεισμένα παιδιά θα δημιουργήσουν πρόβλημα όταν θα γίνουν ενήλικες. Άρα, πρέπει να γίνει ανακατανομή.

Βέβαια, πρέπει να σταθούμε και σε μία συνεννόηση. Να κάνουμε ένα εθνικό αρχιτεκτονικό σχέδιο, μια αρχιτεκτονική εθνικής στρατηγικής σε 4 επίπεδα: πυλώνες, επιχειρηματικοί άξονες, προτεραιότητες πολιτικής, θεματικά μέτρα. Να πάμε σε ενεργητική ένταξη των ευπαθών ομάδων του πληθυσμού. Στόχοι της ενεργητικής ένταξης είναι η στήριξη του εισοδήματος, ώστε να διασφαλίζεται αξιοπρεπές βιοτικό επίπεδο των ανθρώπων χωρίς επαρκείς πόρους για την κάλυψη των αναγκών, σύνδεση με την αγορά εργασίας μέσω ενεργητικών μέτρων απασχόλησης και βελτίωση των συνθηκών πρόσβασης σε υπηρεσίες, ώστε να είναι δυνατή η παροχή συμβουλών για περίθαλψη φροντίδας, ψυχολογικής και κοινωνικής αποκατάστασης σε ανθρώπους που έχουν ιδιαίτερη ανάγκη από τέτοιου είδους υπηρεσίες και δεν έχουν τα μέσα ή τη γνώση να ωφεληθούν από αυτές.

Έχουμε βέβαια τους τρεις πυλώνες: καταπολέμηση της φτώχειας, πρόσβαση σε υπηρεσίες, αγορά εργασίας χωρίς αποκλεισμό. Βέβαια πρέπει να υπάρχουν επιχειρησιακοί άξονες στρατηγικής, που θα είναι πρώτο το πακέτο καταπολέμησης της ακραίας φτώχειας.

Εδώ κάνω μια παρένθεση: Προσοχή για τους μηχανισμούς, διότι το νέο πλέον ευρωπαϊκό σύστημα είναι μηχανισμοί. Μηχανισμοί, οι οποίοι ήταν η Εκκλησία ήταν οι ΜΚΟ οι υγιείς ή μη έχοντες, εκείνοι που κρατούσαν είχαν το μητρώο, υπήρχαν εθελοντές, υπήρχαν οι Δήμοι με τα παντοπωλεία με βιβλία ή χωρίς βιβλία. Υπήρχαν διάσπαρτες κινήσεις, που γίνονταν. Αυτές πρέπει να ενοποιηθούν, αλλά πρέπει να ενοποιηθούν σωστά, αλλά επειδή τον τελευταίο καιρό βλέπω έναν παραλογισμό με το πρόγραμμα της επισιτιστικής βοήθειας, γιατί όλοι νομίζουν ότι θα διαχειριστούν και ότι θα κάνουν πολιτική ή ότι θα έχουν πολιτικά οφέλη από τη φτώχεια.

Κανείς δεν έχει πολιτικό όφελος. Είναι ανήθικο, να θεωρεί κάποιος ότι έχει πολιτικό όφελος από τη φτώχεια. Είναι υποχρέωση, γιατί είναι κοινωνική αδικία. Δεν μπορεί να παίζει ή να βγαίνει φωτογραφία με μια σακούλα μακαρόνια ή κρέας να δίνει δωρεάν και να το διαφημίζει. Γι’ αυτό πρέπει οι μηχανισμοί, οι οποίοι θα γίνουν, να είναι μηχανισμοί ευπρέπειας, σεβασμού στην αξιοπρέπεια του ανθρώπου. Να έχουν μια ειδική κάρτα ή άλλους μηχανισμούς, δεν χρειάζεται, να υπάρχουν συναλλαγές.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συντομεύετε παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος): Σας ευχαριστώ πολύ. Νομίζω ότι πρέπει σ' αυτό το πρόγραμμα οι μηχανισμοί, να είναι ενωτικοί. Δήμοι, Περιφέρειες, εμάς δεν μας ενδιαφέρει, ποιος θα είναι μπροστά και ποιος θα είναι πίσω, εμάς μας ενδιαφέρει το αποτέλεσμα. Να μοιραστούν σωστά και να πάρουν εκείνοι, που χρειάζονται, να τα πάρουν. Βέβαια, στο θεματικό άξονα 9, που έχουμε όλες οι Περιφέρειες, είναι προώθηση της κοινωνικής ένταξης και της καταπολέμησης της φτώχειας και κάθε διάκρισης, ενεργές πολιτικές ένταξης με στόχο τη βελτίωση των ευκαιριών απασχόλησης.

 Δυστυχώς, θέλω να πω ότι μέχρι τώρα οι όλες πολιτικές, οι οποίες γίνονταν, δεν έφταναν στο τέλος σωστά, άρα πρέπει να δούμε μια δημιουργική ανατροπή στη διαδικασία αυτή και πρέπει το Υπουργείο, να σταθεί με περισσότερη προσήλωση, γιατί τα πράγματα είναι τελείως διαφορετικά προς αυτή την κατεύθυνση. Συνεπώς, εθνικό σχέδιο δράσης για τα δικαιώματα του ανθρώπου, σχέδιο δράσης για τα δικαιώματα του παιδιού, εθνικό πρόγραμμα για ουσιαστική ισότητα των φύλων, εθνικό σχέδιο δράσης κατά των ναρκωτικών, πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής για τους Ρομά και εθνική στρατηγική για τους ανθρώπους από τις τρίτες χώρες.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συντομεύετε παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος): Ολοκληρώνω, σας ευχαριστώ. Για τα άλλα, εμείς θα είμαστε κοντά, για ό,τι θέλετε από τις Περιφέρειες. Ξέρετε, εμείς διαχειριζόμαστε τον θεματικό άξονα 9. Δεν είναι πολλά τα χρήματα, μπορεί να ακούγονται 1,3 δισ., αλλά είναι πολύ λίγα σε σχέση με τις ανάγκες, γι' αυτό πρέπει κάθε ευρώ, να πιάσει τόπο. Εάν δεν πιάσει τόπο, θα έχουμε πρόβλημα. Εμείς, θέλουμε τη συνεργασία, για να εξειδικεύσετε και τους νόμους. Όσον αφορά στο μαύρο χρήμα, θέλω να πω μια πρόταση. Όσο λαβυρινθώδες και καλά αυτό-προστατευμένο και να είναι ένα σύστημα εξαπάτησης, παρανομίας, λαθραίας παρακολούθησης και όσο δυνατός και να είναι «ο ιστός της αράχνης», που καλύπτει αυτή τη δράση, πιστεύω ότι αρκεί ένας τίμιος άνθρωπος, για να τον διαρρήξει. Αν βρούμε πολλούς τίμιους ανθρώπους, τότε θα μπορέσουμε να διαρρήξουμε αυτό τον «ιστό», διαφορετικά «μηδέ των αραχνίων διαφέρειν». Σας ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Χρήστος Καραμάνος, Αντιπεριφερειάρχης Αττικής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ (Αντιπεριφερειάρχης Αττικής): Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές και αγαπητοί συνάδελφοι από τους κοινωνικούς φορείς, να σας καλημερίσω καταρχήν, να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση και να πω ότι παριστάμεθα εδώ πέρα μαζί με τον κύριο Κοσμά Παπαχρυσοβέργη, Εκτελεστικό Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής. Καταρχήν, να χαιρετίσουμε εκ μέρους της Περιφέρειας Αττικής την προώθηση αυτού του τόσο σημαντικού νομοσχεδίου, για την αντιμετώπιση των συνεπειών της ανθρωπιστικής κρίσης. Νομίζουμε ότι είναι μια επιτακτική ανάγκη η ταχύτατη εφαρμογή του νομοσχεδίου αυτού, διότι όπως έχουμε διαπιστώσει κι εμείς στην Περιφέρεια Αττικής, το μέγεθος της ανθρωπιστικής κρίσης είναι πολύ μεγάλο και βαίνει αυξανόμενο.

Θα έλεγα ότι και μόνον μια ρύθμιση να υπήρχε, που να ήταν σ’ αυτή την κατεύθυνση, θα ήταν σημαντική προώθησή της, πολύ δε περισσότερο που βλέπουμε εδώ πέρα, να προωθούνται ζητήματα, όπως η επανασύνδεση του ηλεκτρικού ρεύματος και η χορήγηση 300 κιλοβατώρων μηνιαίως για τα νοικοκυριά, τα οποία διαβιούν σε συνθήκες ακραίας φτώχειας, η επιδότηση σίτισης σε πολλά νοικοκυριά, η επιδότηση ενοικίου κ.λπ.. Τα μέτρα αυτά είναι εξαιρετικά χρήσιμα και απολύτως αναγκαία, να προωθηθούν ταχύτατα, όπως προανέφερα. Τώρα, ήθελα να σας πω ότι η Περιφέρεια Αττικής θεωρεί ότι έχει καθήκον, να συμβάλει και αυτή στην αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης. Μας αφορά κι εμάς ως Περιφέρεια Αττικής.

Οι αρμοδιότητες που δίνονται απ’ το νομοθετικό πλαίσιο είναι σχετικά περιορισμένες, αλλά ακόμη και στο όριο αυτών των αρμοδιοτήτων, μπορεί κανείς, να πατάξει έργο. Ήθελα, να σας ενημερώσω ότι η Περιφέρεια Αττικής με την καινούργια Περιφερειακή Αρχή υπό τη Ρένα Δούρου στον προϋπολογισμό, τον οποίο κατέθεσε για το 2015 αύξησε τις δαπάνες για την κοινωνική πολιτική και ειδικά για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης από 2 εκατ. περίπου σε 13 εκατ., τα εξαπλασιάσαμε.

Επίσης, για να έχουμε μια συντηρητική εικόνα, στην παρέμβαση, την οποία κάναμε συνολικά στον προϋπολογισμό ύψους 38 εκατ. ευρώ, το 70% κατευθύνθηκε σε αναπτυξιακή κατεύθυνση, σε ανάπτυξη και το 30% - αυτά τα 13 εκατ. τα οποία είπα προηγουμένως - στην κατεύθυνση της αντιμετώπισης της ανθρωπιστικής κρίσης. Ήδη έχουμε αναπτύξει κάποια προγράμματα στην κατεύθυνση αυτή, όπως και το δικό μας πρόγραμμα, που νομίζω ότι το ξέρετε σχεδόν όλοι «ηλεκτρικό ρεύμα για όλους», ενώ έχουμε πάρει και τη σημαντική πρωτοβουλία στα πλαίσια του τομεακού προγράμματος επισιτιστικής βασικής υλικής συνδρομής με φόρους 2014 - 2020, να συγκροτήσουμε ένα πολύ ισχυρό και αποτελεσματικό σχήμα με Δήμους στην Περιφέρεια Αττικής για την ταχύτατη κι εκεί πέρα προώθηση και υλοποίησή του.

Θα ήθελα, τώρα, να εισέλθω στα θέματα, τα οποία αφορούν πιο ειδικά το νομοσχέδιο. Καταρχήν, ως προς το άρθρο 29, το οποίο αφορά τη μεταφορά μαθητών, είναι σε πολύ θετική κατεύθυνση οι διατάξεις, οι οποίες περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο. Πρέπει να είναι υπ' όψιν ότι έγινε μάχη, τουλάχιστον στην Περιφέρεια Αττικής έγινε μεγάλος αγώνας, για να μπορέσουμε, ν’ ανταποκριθούμε στο σοβαρό αυτό κοινωνικό ζήτημα. Στις Σεπτεμβρίου, όταν ξεκινούσε η σχολική χρονιά, ούτε ένα δρομολόγιο δεν ήταν στο δρόμο. Σήμερα είναι πάνω από 900.

Χρειάζεται, να πω εδώ πέρα ότι εκτός απ’ το ότι ανταποκριθήκαμε στην κοινωνική ανάγκη, μειώσαμε και το κόστος, το οποίο χρειάστηκε, περίπου 3 εκατομμύρια κι αυτά τα 3 εκατομμύρια είναι λεφτά, τα οποία μπορούμε να δώσουμε στις δαπάνες κοινωνικής πολιτικής. Η μόνη παρατήρηση, την οποία ήθελα να κάνω στο άρθρο 29, αφορά την παράγραφο 1, όπου χρειάζεται κατά την άποψή μας, είναι αναγκαίο ότι τα μη αναδιατύπωση εκεί που λέει για τα δρομολόγια της μεταφοράς μαθητών «και ευρίσκονταν σε ισχύ στις 28 Φεβρουαρίου», θα ήθελα να πω ότι το καλύτερο θα ήταν, να μπει «και λήγουν έως τις 28 Φεβρουαρίου», γιατί, δυστυχώς, υπάρχουν συμβάσεις, οι οποίες δεν έχουν υπογραφεί ακόμα, βρίσκονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο και άρα, δεν βρίσκονται σε ισχύ, δυστυχώς, στις 28 Φεβρουαρίου, ενώ λήγουν στις 28 Φεβρουαρίου βάσει του νόμου. Άρα, λοιπόν, χρειάζεται μια νομοτεχνική βελτίωση στο σημείο αυτό, γιατί αλλιώς εμείς θα έχουμε πρόβλημα με 87 από τα δρομολόγια, τα οποία ήδη εκτελούμε.

Τώρα, περνώ στο ζήτημα του άρθρου 4, όπου αναφέρεται στις παροχές των άρθρων έως 3 «δεν υπάγονται όσοι ήδη ωφελούνται από προγράμματα του Ευρωπαϊκού Ταμείου βοήθειας για τους απόρους», νομίζουμε ότι εκεί θα έπρεπε, να μπει μια λέξη που να λέει «από αντίστοιχα ή ανάλογα προγράμματα», γιατί για παράδειγμα κάποιος άπορος ο οποίος ευνοείται από κάποιο πρόγραμμα για το εισιτήριο στα μέσα μαζικής μεταφοράς, να μην αποκλειστεί από το να μπορεί, να μπει σε αυτά τα προγράμματα. Να περάσω ταχύτατα στο ζήτημα του ρεύματος και να σας ζητήσω εκ μέρους της Περιφέρειας Αττικής, εάν είναι δυνατόν, να ενταχθεί στο άρθρο 5 μια προσθήκη, η οποία να δίνει και σε μας τη δυνατότητα, να προχωρήσουμε τα προγράμματα κοινωνικής πολιτικής και, ειδικά, αυτό το ρεύμα. Δηλαδή, να μας δίνει τη δυνατότητα, να συνάψουμε προγραμματικές συμβάσεις με δημόσιες επιχειρήσεις και οργανισμούς κοινής ωφέλειας, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο ν. 3429 του 2005. Κλείνοντας, θα ήθελα να ευχηθώ καλή δύναμη και να περάσει γρήγορα αυτό το πολύ καλό νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

ΖΕΡΔΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κ. Κατερίνα Πούτου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΟΥΤΟΥ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για την Καταπολέμηση της Φτώχειας): Θα θέλαμε, από την πλευρά μας, να ευχηθούμε μια ουσιαστική, αποτελεσματική, τεκμηριωμένη και σχεδιασμένη συζήτηση για αποφάσεις που σκοπό έχουν να θέσουν και καταρτίσουν τις εθνικές προτεραιότητες, στο πλαίσιο μιας κοινωνικής πολιτικής ικανής να απαντά στις ανάγκες των πολιτών που βρίσκονται σε φτώχεια, ακραία, μερική, απόλυτη ή κινδυνεύουν από αυτή. Θα θέλαμε, στην αρχή, να θέσουμε τρία σημεία που θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικά για τον τρόπο που γίνεται αυτή η συζήτηση. Αφορά το πρώτο νομοσχέδιο, μιας νέας κυβέρνησης, που επιχειρεί να δώσει προτεραιότητα στην αποκατάσταση των κοινωνικών επιπτώσεων, από τις εφαρμοζόμενες πολιτικές λιτότητας και δημοσιονομικής προσαρμογής.

Παρά το γεγονός ότι το νομοσχέδιο αυτό, απέχει πολύ από ένα ολιστικό, ολοκληρωμένο σχέδιο πολιτικής και στρατηγικής συνεργασίας καταπολέμησης της φτώχειας και παρά το γεγονός ότι συντηρεί και επαναλαμβάνει πιθανά, διάφορα και διαφορετικά θέματα και ρυθμίσεις, παρόλα αυτά, είναι η πρώτη φορά που συμμετέχουμε ή παρακολουθούμε μια κοινή συνεδρίαση τριών επιτροπών του Ελληνικού Κοινοβουλίου και αυτό για μας μπορεί να αποτελέσει μια καλή πρακτική και συγκριτικό πλεονέκτημα καθώς ο στόχος για τη φτώχεια είναι σύνθετος, πολυεπίπεδος και πολυτομεακός και αφορά στο επίπεδο των δράσεων, των προγραμμάτων και των περιεχομένων, την ανάγκη της διυπουργικής συνεργασίας. Είμαστε χαρούμενοι και χαρούμενες στο Δίκτυο της Φτώχειας, για την κατάληξη αυτής της συζήτησης. Για ένα νομοσχέδιο, κατεπείγοντος χαρακτήρα, με στόχο την αποκατάσταση των κοινωνικών θυμάτων της λιτότητας, εν τούτοις, δεν έρχεται με κατεπείγουσα διαδικασία.

Είναι μια χρυσή και πολύτιμη ευκαιρία, οι κοινωνικοί εταίροι και οι κοινωνικοί φορείς, να έχουν το δικαίωμα της τοποθέτησης. Τρίτο σημείο και πολύ σημαντικό για το δικό μας χώρο, είναι η χρονική στιγμή που γίνεται αυτή η συζήτηση, στο Ελληνικό Κοινοβούλιο και με αφορμή το παρόν νομοσχέδιο. Μια περίοδος εξαιρετικών εθνικών πιέσεων, για την ανταπόκριση σε προθεσμίες, χρονοδιαγράμματα και εξόφληση οικονομικών υποχρεώσεων της χώρας, αλλά και μια στιγμή που η κοινωνική ατζέντα για την χώρα καταρτίζεται, συζητιέται και γίνεται η τελική διαπραγμάτευση με την Ε.Ε., για όλα τα προγράμματα που θα αποτελέσουν τη βάση και τα εργαλεία για την επόμενη επταετία, στο επίπεδο της κοινωνικής πολιτικής, στη χώρα μας.

Πιο ειδικά, χαρακτηρίζουμε το νομοσχέδιο, στην πολιτική του βούληση, πολύ σημαντικό, να είναι από τις πρώτες εθνικές συζητήσεις για την αντιμετώπιση της κρίσης, αλλά διαπιστώνουμε και μοιραζόμαστε μαζί σας τη σκέψη ότι θα ήταν πολύ καλό να οχυρωθεί και θωρακιστεί με αυτά που έχουμε σαν κεκτημένα στη χώρα. Δηλαδή, ορισμός για τη φτώχεια, περιγραφές των διαδικασιών, περιγραφές και ορισμούς για τους δικαιούχους, κριτήρια και δημόσιες, διαφανείς διαδικασίες.

Το νομοσχέδιο έχει δύο βάσεις αναφοράς, για εμάς εξαιρετικά σημαντικές. Έχει βάση αναφοράς το Ελληνικό Σύνταγμα και το Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε.. Πολύ συχνά, τα τελευταία χρόνια και οι δύο αυτές αρχές δεν απετέλεσαν τη βάση και την κόκκινη γραμμή για να σχεδιαστεί η κοινωνική πολιτική. Παρόλο που το νομοσχέδιο αυτό, έχει τις αδυναμίες του ώστε να αποτελέσει αυτοτελή αλλά αλληλοεξαρτώμενη και συμπληρωματική παρέμβαση, για μια μετωπική αντιμετώπιση της φτώχειας, έχουμε την εντύπωση ότι όλα αυτά που έχουν προηγηθεί στο επίπεδο της προετοιμασίας της χώρας και της παρακολούθησης φτώχειας και ότι οι ευκαιρίες έχουμε μπροστά μας, είναι εξαιρετικά σημαντικές.

Υπάρχει ένα κλειδί που θέλουμε να αποτελέσει τον συνδετικό κρίκο αυτού του πρώτου βήματος προς τη συγκρότηση μιας κοινωνικής πολιτικής, με συναίνεση και εθνική συμφωνία και είναι η λέξη συνέργεια. Η χώρα έχει πολύ χαμηλή απόδοση στην επιτυχία των στόχων, όταν κάνει επιδοματική πολιτική, είναι γνωστός σε πολλούς και πολλές που τοποθετούνται στα θέματα κοινωνικής πολιτικής ότι η επίδραση, η αποτελεσματικότητα και τελικά, διεισδυτική παρέμβαση σε ανθρώπους και πληθυσμούς που βρίσκονται σε κατάσταση φτώχειας, χρειάζεται να συνδεθεί με άλλες σημαντικές παράπλευρες πολιτικές. Ήδη, ακούστηκαν μερικές, όπως είναι η πολιτική που έχουμε να εφαρμόσουμε για τον Άξονα 9, σε περιφερειακό επίπεδο, αλλά όπως είναι και η εθνική στρατηγική για την κοινωνική ένταξη. Η εθνική στρατηγική, που για πρώτη φορά, θα χαρούμε να εφαρμόσουμε στη χώρα για τη στέγαση και βεβαίως, το Ταμείο Επισιτιστικής Βοήθειας και άλλα μικρότερα.

Τελευταίο αφήνω, μια συζήτηση που μάλλον θα απασχολήσει και είναι το πώς θα αξιολογηθεί η εφαρμογή του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Υπάρχουν όμως και πολλές άλλες συνέργειες που ποτέ δεν έχουμε μιλήσει. Όταν μιλάμε για την καταπολέμηση και το σχεδιασμό πολιτικής για τη φτώχεια, για τον πληθυσμό 0-17, για την παιδική φτώχεια, θα πρέπει να διευρύνουμε το ενδιαφέρον μας και σε πολιτικές, όπως του Υπουργείου Παιδείας με τις ζώνες εκπαιδευτικής προτεραιότητας και την ένταξη ρομά, παλλινοστούντων, μουσουλμανοπαίδων και αλλοδαπών μαθητών και βεβαίως, μεταναστευτικές πολιτικές και μαζί με τις πολιτικές υγείας, πρόνοιας και εργασίας. Οι συνέργειες αυτές είναι ένα πολύ σημαντικό εργαλείο.

Αναγνωρίζουμε εδώ, για άλλη μια φορά, παροχές. Οι παροχές αυτές θα πρέπει να συνδεθούν με υπηρεσίες. Υπηρεσίες στην Επικράτεια που θα φτάσουν να συνδέουν την κεντρική πολιτική κατεύθυνση και τις κατευθυντήριες αρχές κοινωνικής πολιτικής με ένα δίκτυο κοινωνικών υπηρεσιών που θα μπορεί να απαντά και σε περιφερειακό αλλά και σε τοπικό επίπεδο. Οι παρατηρήσεις μας, που δεν χωράν στο χρόνο, θα κατατεθούν σε υπόμνημα, ώστε να συνδράμουν σε μια συζήτηση που σοβαρά χρειάζεται να κάνουμε στη χώρα.

Θα μου επιτρέψετε στο τέλος, επειδή στο ακροατήριο υπάρχουν πάρα πολλοί άνθρωποι που έχουν μελετήσει και τοποθετηθεί σε αυτές πολιτικές και παρόλα αυτά, πάντα σε αυτή τη μικρή χώρα με τα δυνατά ανθρώπινα κεφάλαια και τα επιστημονικά, άκρη δε βρίσκουμε, ότι είναι σημαντική η στιγμή, ότι έχει παραχθεί σαν γνώση σε επίπεδο πρακτικής, πολιτικής και εφαρμογής, να γίνει αποδεκτό και αντί αντικρουόμενο και αντιπαραθετικό διάλογο, να έχουμε ένα συνδετικό διάλογο και συζήτηση, ώστε, πραγματικά να εγγυηθούμε την αξιοπρεπή διαβίωση, συνθήκη, ζωή και το σεβασμό των ανθρωπίνων και κοινωνικών δικαιωμάτων των πολιτών αυτής της χώρας. Ευχαριστώ πολύ.

ΖΕΡΔΕΛΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γιάννης Μαρκουλής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΡΚΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Επιστημονικού Προσωπικού της ΔΕΗ): Καλημέρα σας, κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, κύριες και κύριοι. Είναι η πρώτη φορά που βρίσκομαι στην αίθουσα της Ολομέλειας του Κοινοβουλίου και να με συγχωρήσετε για το τρακ που έχω. Συνήθως, εμείς βρισκόμαστε ως εργαζόμενοι έξω από τη Βουλή για να αποκρούσουμε αυτά που μπορεί να μας έφεραν μέχρι σήμερα εδώ. Η ανθρώπινη αξιοπρέπεια, προϋποθέτει ένα ελάχιστο επίπεδο διαβίωσης. Η αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης αποτελεί πρωτίστως αδιαπραγμάτευτη ηθική επιταγή. Είναι χρέος όλων μας, είναι αναγκαία η λήψη μέτρων που θα είναι ικανά να καταπολεμήσουν τις επιπτώσεις της ακραίας φτώχειας, ενώ παράλληλα να συμβάλουν στην ανάσχεση της ύφεσης και της ανεργίας.

Είναι αυτονόητο, ότι πρέπει να αξιοποιήσουμε κάθε διαθέσιμο πόρο και να κινητοποιήσουμε όλες τις ενεργές δυνάμεις της κοινωνίας μας, σε μια συστράτευση για να αντιμετωπίσουμε τα δεινά της κρίσης, με όρους αλληλεγγύης, με όρους αξιοπρέπειας και δικαιοσύνης. Στο εν λόγω σχέδιο δράσης, απαιτείται να ελεγχθούν διάφοροι φορείς όπως δημόσιες επιχειρήσεις, δήμοι, εκκλησία, δομές της αλληλεγγύης, ιδιώτες, εθελοντές, μέσα σε ένα πλαίσιο συντονισμού από πλευράς δημοσίου και πλήρους διαφάνειας για να φτάσουνε επιτέλους οι κοινωνικές παροχές σε αυτούς που πραγματικά της έχουν ανάγκη.

Η ισότιμη συνεργασία όλων των φορέων ενταγμένη σε ένα μακροχρόνιο δημόσιο σχεδιασμό, στόχο έχει να συσσωρεύσει γνώση και εμπειρία στην κοινωνία. Είναι όρος, για μια κοινωνική πολιτική αντίστοιχη με τις σημερινές της ανάγκες. Η Δ.Ε.Η., στην οποία υπηρετούμε, εκτός από μοχλός ανάπτυξης και ανασυγκρότησης της Ελληνικής οικονομίας, αφού λόγω του μεγέθους της αλλά και του είδους του παραγόμενου προϊόντος, το ηλεκτρικό ρεύμα, είναι όπως γνωρίζετε, το ύψιστο κοινωνικό αγαθό απαραίτητο για την ύπαρξη οποιασδήποτε ζωής, επιχειρηματικότητας για όλες τις ανάγκες.

Καλείται σήμερα, περισσότερο από ποτέ να γίνει μοχλός κοινωνικής στήριξης των πιο αδύναμων συνανθρώπων μας. Άλλωστε, σ ’αυτόν το ρόλο μόνο μια ενιαία δημόσια επιχείρηση μπορεί να ανταποκριθεί. Ήδη, εφαρμόζεται το κοινωνικό οικιακό τιμολόγιο από 6/8/2010 παρέχοντας αδιάλειπτα ηλεκτρικό ρεύμα, ανεξαρτήτου οφειλής, σε χιλιάδες καταναλωτές. Εμείς, σε κάθε περίπτωση, ως εργαζόμενοι αυτής της μεγάλης επιχείρησης του Ελληνικού λαού, θα συμφωνήσουμε με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο κύρια Υπουργέ, αφού όμως δοθούν οι τεχνικές διευκρινίσεις από πλευράς του Υπουργείου, όσο αφορά στο άρθρο 1, για τη δωρεάν επανασύνδεση και την παροχή ηλεκτρικού ρεύματος.

Η Δ.Ε.Η. είναι μια επιχείρηση κοινωφελούς χαρακτήρα, που στήριξε και στηρίζει διαχρονικά από το 1950 έως και σήμερα πολίτες, επιχειρήσεις και τόπους σε ολόκληρη την Ελληνική επικράτεια, διαχρονικά και ιδιαίτερα σήμερα που βιώνουμε τη μεγαλύτερη ανθρωπιστική κρίση που περνάει η Ελλάδα του μεταπολέμου. Η Δ.Ε.Η. στα 65 χρόνια λειτουργίας της αποτελεί και σήμερα τη ναυαρχίδα της Ελληνικής βιομηχανίας. Δεν επεδίωξε αποκλειστικά μόνο το κέρδος, αλλά προσέφερε κοινωνικό έργο συνεισφέροντας στην ανάπτυξη και συμβάλλοντας στην ανεξαρτησία και ασφάλεια της χώρας. Τόνισαν το ενιαία, διότι πριν λίγο εμείς βρισκόμασταν εδώ σε αυτές τις αίθουσες για να αντικρούσουμε την πώληση του ΑΔΜΗΕ, του Εθνικού Συστήματος Μεταφοράς της Ηλεκτρικής Ενέργειας, γιατί η Δ.Ε.Η. συνεισέφερε στην ασφάλεια της χώρας και στην εθνική της ανεξαρτησία.

Όσο αφορά στο άρθρο 1 του νομοσχεδίου, θα πρέπει να δοθούν, όπως είπα και προηγουμένως, διευκρινίσεις, διότι θα πρέπει να δούμε τι λέμε ακραία φτώχεια; Θα πρέπει να δούμε πώς θα γίνει αυτή η επανασύνδεση, η επανασύνδεση βέβαια είναι μια άλλη διαδικασία, όμως υπάρχουν λεπτομέρειες τεχνικού χαρακτήρα όσο αφορά στο μετρητή, αν είναι στο όνομα του ιδιοκτήτη του οικήματος, πως μπορεί να γίνει αυτή η διαδικασία, διότι άλλες είναι οι διαδικασίες όταν ο μετρητής είναι στο όνομα του ενοικιαστή και άλλες όταν ο μετρητής είναι στο όνομα του ιδιοκτήτη, θα πρέπει να δοθούν διευκρινίσεις σε αυτόν τον τομέα και θα πρέπει να γνωρίζετε ότι η Δ.Ε.Η. είναι μια επιχείρηση εισηγμένη στο χρηματιστήριο και θα πρέπει να ενισχυθεί όσον αφορά στην χρηματοδότηση που θα γίνει για να μην μετατραπεί σε μια ζημιογόνα επιχείρηση. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΖΕΡΔΕΛΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Πατούλης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΤΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας -Κ.Ε.Δ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν να ευχαριστήσω για την πρόσκληση και να συμβάλουμε και εμείς μέσα από τις δικές μας απόψεις σε αυτή την προσπάθεια για την ρύθμιση και λήψη άμεσων μέτρων για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης. Να πούμε ότι το πρώτο κεφάλαιο, αφορά τη λήψη άμεσων μέτρων αντιμετώπισης της ανθρωπιστικής κρίσης, δωρεάν επανασύνδεση και παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, επίδομα ενοικίου και εξασφάλιση στέγης.

Είναι αλήθεια ότι στη σημερινή δύσκολη συγκυρία, η Τοπική Αυτοδιοίκηση με ίδιους πόρους έχει αναλάβει πρωτοβουλίες και έχει αναπτύξει σειρά δράσεων κοινωνικού χαρακτήρα, όπως λειτουργία κοινωνικών παντοπωλείων, φαρμακείων, πρόγραμμα αστέγων, παροχή συσσιτίων για άπορους πολίτες, πρόγραμμα για την αγωγή υγείας και την προαγωγή της υγείας, δημιουργίας συμβουλευτικών κέντρων και στήριξη ευπαθών ομάδων, ανάπτυξη δικτύου εθελοντισμού. Οι δομές και οι υπηρεσίες των δήμων, ουσιαστικά συγκροτούν ένα εθνικό δίκτυο λειτουργίας αποκεντρωμένων κοινωνικών υπηρεσιών. Επομένως, η Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου βαθμού μπορεί και πρέπει να έχει τον πρώτο λόγο στην αντιμετώπιση της φτώχειας για τους εξής λόγους:

Πληροί μια σειρά από κριτήρια όπως εγγύτητας, της συμπληρωματικότητας, της ιδιαιτερότητας και της αποκέντρωσης. Οι ΟΤΑ πρώτου βαθμού διαθέτουν ένα μόνιμο δίκτυο κοινωνικών δομών και το κατάλληλο επιστημονικό προσωπικό για την αντικειμενική και συνεχή καταγραφή των ωφελημένων. Οι ΟΤΑ πρώτου βαθμού ως προς την υλοποίηση κοινωνικών δράσεων, αξιοποιούν και συνεργάζονται με όλους τους κοινωνικούς φορείς και τα κοινωνικά δίκτυα, συμβάλλοντας ενεργά στη διαμόρφωση ενός κοινωνικού πλέγματος στήριξης και προστασίας, ιδιαίτερα των ευάλωτων ομάδων του πληθυσμού, μαζί με την εκκλησία, συλλόγους γονέων, ιατρικοί σύλλογοι, δίκτυα εθελοντών κ.λπ. και δεδομένων των κοινωνικών δομών που έχουν δημιουργήσει οι δήμοι και της μεγάλης εμπειρίας που έχουν αποκτήσει στην αντιμετώπιση των σοβαρών κοινωνικών προβλημάτων.

 Ιδιαίτερα την τελευταία τετραετία, η Κ.Ε.Δ.Ε. μπορεί να συμβάλει στη διατύπωση των εξουσιοδοτικών διατάξεων του άρθρου 5 του νομοσχεδίου και ιδίως στον προσδιορισμό των φορέων, των υπηρεσιών και των διαδικασιών ελέγχου της πιστοποίησης των δικαιούχων, στους οποίους μπορεί να περιλαμβάνονται και οι φορείς της πρωτοβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης. Επίσης, στον προσδιορισμό των συμπράξεων με φορείς του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα που θα αναλάβουν την υλοποίηση του προγράμματος οι οποίες προτείνονται να οργανωθούν σε τοπικό επίπεδο κατά δήμο, προκειμένου να διασφαλίσει η εγγύτητα προς τους πολίτες και ο καλύτερος κοινωνικός έλεγχος. Για το λόγο αυτό, προτείνουμε να προστεθεί στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου η δέσμευση των αρμοδίων Υπουργών, πριν την έκδοση των σχετικών Υπουργικών αποφάσεων, τη λήψη των σχετικών διοικητικών μέτρων και την εκπόνηση του προγράμματος δράσης εφαρμογής αυτών, να προηγηθεί η σχετική διαβούλευση με τους κοινωνικούς φορείς περιλαμβανομένης της Κ.Ε.Δ.Ε.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, οργάνωση της Κυβέρνησης και των κυβερνητικών οργάνων, προβλέπεται η συγκρότηση, όπως είναι γνωστό της Γενικής Γραμματείας για την καταπολέμηση της διαφθοράς και υπαγωγής σε αυτήν πολλών υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένου και του σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και υπηρεσιακός συντονισμός των δημοσίων ελεγκτικών μηχανισμών, συμπεριλαμβανομένων των μονάδων εσωτερικού ελέγχου των Υπουργείων. Αντιλαμβανόμαστε ότι με τις ρυθμίσεις του κεφαλαίου αυτού η Κυβέρνηση επιδιώκει τη λειτουργική ενοποίηση των διάσπαρτων ελεγκτικών μηχανισμών, με στόχο την βελτίωση του επιτελικού σχεδιασμού του ελεγκτικού έργου.

Όπως είναι γνωστό, οι Ελεγκτικές Αρχές που έχουν θεσμοθετηθεί για να ασκούν τον έλεγχο στη νομιμότητα και τη διαφάνεια των πράξεων των ΟΤΑ ξεπερνούν τις έντεκα, ενώ έχουν αλληλεπικαλυπτόμενες αρμοδιότητες, σύγχυση αρμοδιοτήτων. Το αποτέλεσμα όλων αυτών είναι ότι, αντί να εισφέρουν θετικό αποτέλεσμα, στην πράξη αποτελούν τροχοπέδη στη διαχείριση των οξυμένων προβλημάτων και στην αποτελεσματικότητα της διοικητικής δράσης.

Για το λόγο αυτό, η Κ.Ε.Δ.Ε. πρότεινε να περιοριστούν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί σε έναν ενιαίο φορέα, που θα αποτελεί ανεξάρτητη αρχή απαλλαγμένη από κρατικές παρεμβάσεις, η οποία θα έχει επαρκή επιστημονική στελέχωση με εμπειρία και η οποία θα διεξάγει αξιόπιστους ελέγχους, που θα πρέπει να περατώνονται σε σύντομο χρονικό διάστημα. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί στην οργάνωση ενιαίας ειδικής διαδικασίας προληπτικού και κατασταλτικού ελέγχου των ΟΤΑ.

Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να υπάρξει συνεργασία της Κ.Ε.Δ.Ε. με τη Γενική Γραμματεία για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς, κατά την εξειδίκευση των ρυθμίσεων του σχετικού νόμου. Επομένως, είναι αναγκαίο να προστεθεί στο άρθρο 13 του νομοσχεδίου η δέσμευση των αρμόδιων Υπουργών, πριν την έκδοση των σχετικών Υπουργικών Αποφάσεων, τη λήψη των σχετικών διοικητικών μέτρων και την εκπόνηση του προγράμματος των σχεδίων συντονισμένης δράσης, να προηγηθεί η σχετική διαβούλευση με τους κοινωνικούς φορείς, περιλαμβανομένης και της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος.

Τέλος, θέλω να εξάρω τη σημαντική, κατά την άποψή μας, διαδικασία του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, που έγινε πιλοτικά το προηγούμενο εξάμηνο σε δεκατρείς δήμους. Νομίζω ότι θα ήταν προς το θετικό να επεκταθεί αυτή η προσπάθεια σε όλη την Ελλάδα. Κύριε Πρόεδρε, θα καταθέσουμε και το υπόμνημά μας. Σας ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Χρήστος Πολυζωγόπουλος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΛΥΖΩΓΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος - Ο.Κ.Ε.): Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Κυρία και κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή Ελλάδος έχει ασχοληθεί εδώ και πολλά χρόνια με το θέμα. Ήδη, το 1998, είχε διαμορφώσει μια γνώμη με σημαντικές προτάσεις, οι οποίες είναι επίκαιρες και σήμερα. Ακολούθησε άλλη το 2000, άλλη το 2007, όπου είχε ως αποτέλεσμα να συμβάλει στη διαμόρφωση του Εθνικού Ταμείου Κοινωνικής Συνοχής, φορέας ο οποίος καταργήθηκε με την κατάργηση διαφόρων οργανισμών στη συνέχεια, το 2012. Το 2014 με προτάσεις μας, οι οποίες αξιοποιήθηκαν για τη διαμόρφωση του εθνικού στρατηγικού σχεδίου για την κοινωνική ένταξη, σχέδιο το οποίο εγκρίθηκε και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή τον Ιανουάριο του 2015.

Επομένως, υπάρχει ένα πλαίσιο, στη βάση του οποίου μπορούν να εξειδικευτούν και εξειδικεύονται πολιτικές για την υποστήριξη όλων αυτών των ανθρώπων, που ως πρόβλημα είναι το ίδιο διαχρονικά, αλλά, δυστυχώς, ο όγκος του προβλήματος, το μέγεθος και η ένταση διαφέρει και πάντα «σκοντάφτει» σε αυτό το μείζον θέμα για την πατρίδα μας, που είναι το θέμα των πόρων ή από λάθος ιεραρχήσεις όσον αφορά τις πολιτικές, που και τα δύο θα πρέπει να μας απασχολούν. Σωστές ιεραρχήσεις, σταδιακότητα στα μέτρα για να μπορούν να υποστηριχθούν και εξασφάλιση πόρων μέσα από όλη αυτή την κατάσταση η οποία είναι, δυστυχώς, δραματική για τη χώρα μας. Έχουμε διαμορφώσει ένα κείμενο, το οποίο έχουμε δώσει στην κυρία Υπουργό και θα το δώσουμε και στους Εισηγητές και, βεβαίως, και σε όλα τα μέλη των αρμόδιων Επιτροπών του Κοινοβουλίου, για να ληφθεί υπόψη στις συζητήσεις που θα γίνουν, κατ’ άρθρο και γενικότερα, για να μπορέσουμε, διευρύνοντας το νομοσχέδιο, να ενισχύσουμε τους στόχους τους οποίους βάζει.

Γενικά, έχουμε θετική άποψη και για τα τρία κεφάλαια, αυτό που αφορά, βέβαια, την Κυβέρνηση και την οργάνωση των κυβερνητικών οργάνων και το θέμα των μαθητών, τη μεταφορά τους και όλα αυτά τα σημαντικά θέματα. Βέβαια, είναι διάσπαρτα σε ένα νομοσχέδιο που έχει άλλο τίτλο, άλλο στόχο, άλλο προορισμό. Όμως, μια καινούργια Κυβέρνηση είναι λογικό να προσπαθήσει να οργανώσει καλύτερα τη δουλειά της. Επομένως, μπορεί να δικαιολογείται σε αυτή τη φάση της κυβερνητικής θητείας. Θεωρώ, όμως, ότι, στο μέτρο του δυνατού, τα νομοσχέδια θα πρέπει να μην έχουν μέσα διάφορα άλλα θέματα, τα οποία πολλές φορές αποπροσανατολίζουν και δεν γίνεται η συζήτηση επί της ουσίας στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο που έχει εισαχθεί στη Βουλή.

Επομένως, με βάση αυτή την παρατήρηση και με δεδομένο ότι έχουμε μια πιλοτική εφαρμογή του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, το οποίο εδώ και χρόνια υπήρχε ως διεκδίκηση και προσφάτως τυγχάνει εφαρμογής, έστω πιλοτικής, το πρώτο που θα ήθελα να πω είναι να υπάρξει ένας σχεδιασμός για μια διευρυμένη, ολοκληρωμένη, πλήρη εφαρμογή του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Επειδή ο χρόνος είναι περιορισμένος, θα σας διαβάσω, στα άρθρα πλέον, τις παρατηρήσεις που κάνουμε, με την παράκληση να ληφθούν υπόψη, έτσι ώστε στην όποια ελλειμματικότητα ή διόρθωση η οποία πρέπει να γίνει να αξιοποιηθούν και οι δικές μας σκέψεις και προτάσεις γύρω από αυτό.

Αρχικά, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρξει ένα νέο άρθρο. Είπα για τη γενική αξιολόγηση. Πρέπει να εισαχθεί ένα άρθρο στο πρώτο κεφάλαιο, που θα κατοχυρώνει το πλέγμα των στόχων και των προτεραιοτήτων του εθνικού στρατηγικού πλαισίου για την κοινωνική ένταξη, θεσπίζοντας ρητώς την επιτελική αρμοδιότητα του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, για να γίνεται ο σωστός συντονισμός.

Στα άρθρα 1 έως 5, προτείνουμε να απαλειφθεί ο όρος «ακραία φτώχεια» στο κείμενο του νόμου. Σε διαφορετική περίπτωση - αν δηλαδή μείνει - θα πρέπει να ορισθεί και να εξειδικευθεί αυτός ο όρος σε σχετική διάταξη σε αυτό το νόμο και να μην αφεθεί ο καθορισμός της έννοιας «ακραία φτώχεια» και οι δικαιούχοι που εκπορεύονται εξ αυτής να προσδιορισθούν μέσω Κοινής Υπουργικής Απόφασης, διότι εκεί ελλοχεύει ο κίνδυνος πολλαπλών χρήσεων και ερμηνειών. Στα άρθρα 1 έως 3, προτείνουμε ο όρος «νοικοκυριά» να αντικατασταθεί από τον όρο «οικογένεια και μοναχικά πρόσωπα». Με αυτόν τον τρόπο, αίρονται ενδεχόμενοι αποκλεισμοί δικαιούχων από μια αδόκιμη διατύπωση του νόμου. Στο άρθρο 3, προτείνουμε να διαγραφεί η παράγραφος 2 και το πεδίο της να αποτελέσει αντικείμενο ρύθμισης μιας σχετικής Κοινής Υπουργικής Απόφασης. Σε κάθε περίπτωση, στον υπολογισμό του εισοδήματος των δικαιούχων δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα προνοιακά επιδόματα αναπηρίας που χορηγούνται από το κράτος.

Στο άρθρο 4, που ορίζει τις παροχές των άρθρων 1 έως 3, δεν υπάγονται όσοι ήδη ωφελούνται από προγράμματα του Ευρωπαϊκού Ταμείου Βοηθείας για τους Απόρους και από το θεματικό στόχο 9 των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων. Η προσπάθεια να μην αλληλεπικαλύπτονται υφιστάμενες δράσεις με τις προβλέψεις του νομοσχέδιου προκαλεί ερωτηματικά ως προς την ομάδα στόχου, καθώς αδικαιούχοι που διαβιούν σε συνθήκες ακραίας φτώχειας και είναι ωφελούμενοι άλλων δράσεων εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου, τότε ίσως το νομοσχέδιο έπρεπε είτε να δεχθεί τη συμπληρωματικότητα με άλλες παρεμβάσεις είτε να στοχεύει υψηλότερα στην κοινωνική πυραμίδα, π.χ. υποκαθιστώντας την ακραία φτώχεια με τη φτώχεια. Ως εκ τούτου, προτείνουμε τη διαγραφή του άρθρου 4.

Τέλος, στο άρθρο 5, με δεδομένο ότι θα υπάρχει διαφορετικός βαθμός ωριμότητας κάθε προγράμματος, η Ο.Κ.Ε. προτείνει να προβλεφθεί ρητή εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση τριών αυτοτελών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων, μία για κάθε πρόγραμμα, ώστε να εξασφαλισθούν συνθήκες κανονιστικής ευελιξίας για την ανάπτυξη των προγραμμάτων. Σε κάθε περίπτωση, όλες αυτές οι παρεμβάσεις θα πρέπει να είναι ενταγμένες σε ένα εθνικό σχέδιο, με το οποίο σταδιακά θα διαμορφώνονται οι πολιτικές για τη σμίκρυνση του προβλήματος. Γιατί αυτό το πρόβλημα πιστεύω ότι δεν θα αντιμετωπισθεί ποτέ, τουλάχιστον να μην είναι αυτού του μεγέθους και αυτής της έντασης. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Τέντες, Εθνικός Συντονιστής κατά της Διαφθοράς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΕΝΤΕΣ (Εθνικός Συντονιστής κατά της Διαφθοράς): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Πρόεδροι και κύριοι Βουλευτές, φαντάζομαι ότι καλούμαι να τοποθετηθώ για το κεφάλαιο του νομοσχεδίου που αναφέρεται στη διαφθορά. Η τοποθέτησή μου θα είναι σύντομη και θα χωρίζεται σε τρία μέρη. Πρώτον θα κάνω μια αδρομερή περιγραφή του θεσμού, ο οποίος τελεί υπό κατάργηση, του θεσμού του Εθνικού Συντονιστή κατά της Διαφθοράς, δεύτερον θα αναφερθώ στους βασικούς άξονες της εθνικής στρατηγικής κατά της διαφθοράς και τρίτον, θα κάνω κάποιες πολύ σύντομες διαπιστώσεις ως προς το τι υπάρχει και τι θα γίνει.

Ο θεσμός του Εθνικού Συντονιστή ιδρύθηκε προσφάτως σχετικώς, πριν από ενάμιση χρόνο περίπου. Είναι ένας ανεξάρτητος θεσμός –αυτό το τονίζω- ανεξάρτητος διότι τούτο ορίζεται ρητά από τον νόμο –λέει ότι «χαίρει πλήρους ανεξαρτησίας»- και δεύτερον διότι ορίζεται με πενταετή θητεία, δηλαδή αυτό σημαίνει ότι δεν μπορεί να απομακρυνθεί για άλλους λόγους, εκτός για πολύ ορισμένους λόγους που αναφέρονται σε θέματα υγείας. Είναι ένα όργανο μονοπρόσωπο και προβλέπεται από τη Σύμβαση του ΟΗΕ για τη Διαφθορά. Είναι μονοπρόσωπο, αλλά υποστηρίζεται και από δύο συλλογικά όργανα, τη Συντονιστική Επιτροπή και το Συμβουλευτικό Σώμα.

Η αποστολή του και οι αρμοδιότητές του είναι πρώτα η διαμόρφωση της εθνικής στρατηγικής κατά της διαφθοράς και η επικαιροποίηση της φυσικά, ο συντονισμός των διαφόρων φορέων – ένας ήπιος συντονισμός, φυσικά- η παρακολούθηση της εφαρμογής της εθνικής στρατηγικής και τελευταίο και πολύ σημαντικό, η αξιολόγηση της προσπάθειας που γίνεται από όλους τους φορείς, υπηρεσίες, αρχές κ.λπ. που κατά οποιονδήποτε τρόπο εμπλέκονται στην αντιδιαφθορά. Συνοψίζοντας, τα κύρια χαρακτηριστικά είναι η ανεξαρτησία και η φύση του ως οργάνου επιτελικού. Σχεδιάζει, δημιουργεί πολιτική –προτείνει, γιατί εκεί που χρειάζεται νομοθετική παρέμβαση, φυσικά δεν έχει τη νομοθετική πρωτοβουλία- αξιολογεί. Δεν είναι εκτελεστικό, δεν είναι όργανο επιχειρησιακό.

Οι βασικοί πυλώνες της στρατηγικής είναι η αρτίωση της νομοθεσίας κατά της διαφθοράς, η βελτίωση του πλαισίου κατά της διαφθοράς, που πάντα είχαμε, αρκετά καλό και αυστηρό, αλλά το ζήτημα είναι να συμπληρωθεί και να βελτιωθεί αυτό και αναφέρομαι τόσο στην ποινική νομοθεσία όσο και στη διοικητική νομοθεσία, στην οργάνωση δηλαδή του Κράτους, που αυτό παίζει μεγάλο ρόλο για την πρόληψη της διαφθοράς. Δεύτερον, είναι η ενδυνάμωση των θεσμών και των οργάνων, του δικαστικού συστήματος, των οργάνων επιβολής του νόμου, των ελεγκτικών μηχανισμών.

Τρίτον, είναι η εκπαίδευση, η παιδεία. Η εκπαίδευση είτε με την έννοια της παιδείας, δηλαδή της διαπαιδαγώγησης της κοινωνίας σε θέματα διαφθοράς, ούτως ώστε να απαιτεί την διαφάνεια, να απαιτεί τη λογοδοσία και μάλιστα σε τρυφερές ηλικίες, στην πρωτοβάθμια και στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση -είναι ένα πολύ καινοτόμο σχέδιο- και δεύτερον, υπό τη μορφή της επαγγελματικής επιμόρφωσης των φορέων, των υπαλλήλων, εν πάση περιπτώσει του Κράτους και των συλλειτουργών, οι οποίοι ασχολούνται με τη διαφθορά.

Επίσης, ένα τέταρτο στοιχείο είναι η κατάρτιση επικοινωνιακών προγραμμάτων, ούτως ώστε πρώτον, με σκοπό την συνεχή ενημέρωση του κοινού για τις αρνητικές συνέπειες της διαφθοράς και όχι μόνο η ενημέρωση της κοινωνίας, αλλά και η ενεργοποίηση των πολιτών στην καταπολέμηση της και δεύτερον, η προώθηση ενός επιχειρηματικού περιβάλλοντος με πνεύμα συμμόρφωσης προς τους νόμους και προς τους κανόνες της διαφάνειας και της ακεραιότητας. Προχωρώ στις παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Με το νομοσχέδιο αυτό δίνεται το βάρος φοβάμαι μόνο στην καταστολή. Δεν βλέπω ούτε μία λέξη για την πρόληψη της διαφθοράς, η οποία θεωρείται πολύ σπουδαιότερη και σημαντικότερη από την καταστολή, διότι διαφορετικά σωρεύεται η διαφθορά και γίνεται ακόμα πιο δύσκολο το έργο της αντιμετώπισης της με κατασταλτικά μέτρα, αν δεν πάρουμε μέτρα για την πρόληψη της.

Επίσης, βλέπω ότι υποχωρεί η ιδέα της ανάθεσης του έργου της αντιδιαφθοράς σε ανεξάρτητους και πολιτικά ουδέτερους θεσμούς και μεταφέρεται η ευθύνη του σχεδιασμού και της διαμόρφωσης της στρατηγικής, φαντάζομαι –αν και τούτο δεν λέγεται ρητά- αλλά και του σχεδιασμού και της δράσης από θεσμούς είτε ανεξάρτητους είτε τεχνοκρατικούς –έστω τεχνοκρατικούς, υπηρεσιακούς- σε θεσμούς πολιτικούς. Διαβάζω ότι γίνονται προγράμματα δράσης, έλεγχος υλοποίησης, άσκηση επιχειρησιακού ελέγχου, οι ενέργειες του ΣΔΟΕ και της αστυνομίας, πρέπει να προσαρμόζονται προς τις εντολές της Γενικής Γραμματείας ή του Υπουργού κ.λπ.. Αυτά θα ήθελα να πω. Αν έχετε κάποιες ερωτήσεις αργότερα, μπορείτε να μου τις κάνετε. Ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βρούτσης επί της διαδικασίας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να ενημερωθούν οι φορείς ότι δεν πρέπει να φύγουν -πιστεύω ότι το έχετε πει αυτό- για να γίνουν οι ερωτήσεις στο τέλος, διότι είναι αναγκαίο. Αυτό θέλω να τονιστεί, δηλαδή, να μη φύγουν, διότι έχουμε ερωτήματα.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Στην αρχή της συνεδρίασης έχει τονιστεί ιδιαίτερα. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Τζαβέλλας, Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, καλημέρα. Εκ μέρους της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, ευχαριστώ θερμά τη Βουλή για την πρόσκληση στην σημερινή Επιτροπή. Θα ήθελα να σημειώσω, εν συντομία, τα εξής, αναφορικά με τις διατάξεις των άρθρων 10 και 12 του σχεδίου νόμου, τουλάχιστον στη μορφή που το άρθρο 10 αποτυπώθηκε μετά την νομοτεχνική επεξεργασία του. Η θέση η δική μου είναι ότι πρέπει να κατονομαστούν οι φορείς, οι οποίοι είναι αρμόδιοι για την καταπολέμηση της διαφθοράς, δηλαδή, και για την πρόληψη και για την καταστολή της διαφθοράς. Εάν δεν το κάνουμε αυτό, τότε σίγουρα με βάση το κείμενο της διάταξης του άρθρου 10 του σχεδίου νόμου, θα παραπέμπει και σε δικαστικούς λειτουργούς, δηλαδή, τους οικονομικούς εισαγγελείς και τον Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς, τον οποίο η διάταξη εντάσσει υπό τις οδηγίες, υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Διαφθοράς, κάτι το οποίο, όπως γνωρίζετε, συνιστά πρόσκρουση στη συνταγματική αρχή της διάκρισης των εξουσιών.

Αυτό τουλάχιστον υπονοείται με την αιτιολογική έκθεση. Δεν μπορεί, δηλαδή, να κάνει κανείς μια άλλη, διαφορετική σκέψη, διότι η αιτιολογική έκθεση ρητά αναφέρει ότι με τη ρύθμιση αυτή δημιουργείται, με τη δομή Γενικής Γραμματείας, θεσμικό συντονιστικό όργανο με αρμοδιότητες εποπτείας, ελέγχου, καθορισμού προτεραιοτήτων, λήψης πρωτοβουλιών σε πολιτικό και νομοθετικό επίπεδο για το σύνολο των ελεγκτικών μηχανισμών, δομών και υπηρεσιών που είναι επιφορτισμένες με την καταπολέμηση της διαφθοράς. Η διατύπωση είναι τόσο απόλυτη ώστε δεν νομίζω ότι μπορεί να αποκλείσει τους επιφορτισμένους, κυρίως με την καταστολή των εγκλημάτων διαφθοράς, οικονομικούς εισαγγελείς και εισαγγελέα κατά της διαφθοράς. Νομίζω, λοιπόν, ότι είναι μονόδρομος το να υπάρξει ρητή εξαίρεση των αρμοδίων για την καταπολέμηση της διαφθοράς δικαστικών λειτουργών, δηλαδή, οικονομικών εισαγγελέων και εισαγγελέως διαφθοράς.

Γιατί αναζητώ και εγώ και διερωτώμαι ποια είναι η νομική βάση επί τη βάσει της οποίας ο Γενικός Γραμματέας Διαφθοράς θα απευθύνει προγράμματα σε εισαγγελείς δικαστικούς λειτουργούς και πώς θεωρείται δεδομένη η εκτέλεση αυτών των προγραμμάτων και ο συντονισμός των ενεργειών των δικαστικών λειτουργών με βάση τη διάταξη του άρθρου 10; Τέλος, εάν δεν πρόκειται να συμπεριλαμβάνονται οι δικαστικοί λειτουργοί στους φορείς του άρθρου 10, κάτι το οποίο εγώ πιστεύω ότι πρέπει να γίνει, δηλαδή, πρέπει να εξαιρεθούν από τους φορείς του άρθρου 10 ρητά, σ' αυτή την περίπτωση δεν δικαιολογείται η με το άρθρο 12, αν δεν κάνω λάθος - το τόνισε και η κυρία Τσόλκα - κατάρτιση συντονισμένων προγραμμάτων δράσης και ο έλεγχος της υλοποίησης από τους διωκτικούς μηχανισμούς. Τι νόημα έχει αυτή η διάταξη; Αν δεν αφορά, δηλαδή, η διάταξη του άρθρου 10 τους δικαστικούς λειτουργούς, τότε στη διάταξη αυτή θα πρέπει να απαλειφθεί η φράση «διωκτικούς μηχανισμούς». Ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Θεοτοκάτος, Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος, ΑΣΠΕ): Κύριε Πρόεδρε, το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και θα καταλογιστεί υπέρ της κυβερνήσεως με την προϋπόθεση, όμως, ότι δεν θα ακολουθήσει την μέχρι σήμερα τακτική, δηλαδή, να ευνοούνται σκανδαλωδώς οι άγαμοι, να πλήττονται οι οικογενειάρχες και πολύ περισσότερο να πλήττονται ανελέητα οι πολύτεκνες οικογένειες. Συγκεκριμένα με το άρθρο 1 ορίζεται ότι στα νοικοκυριά που διαβιούν σε συνθήκες ακραίας φτώχειας παρέχεται η ποσότητα ηλεκτρικού ρεύματος έως 300 KWH. Ερωτάται η κυρία Υπουργός και οι λοιποί κύριοι Υπουργοί, οι 300 KWH θα ισχύσουν για τον άγαμο και θα ισχύσουν και για εκείνον που έχει 4, 7, 8,10 παιδιά; Πρέπει να υπάρξει απάντηση σε αυτό. Είναι δυνατόν να βάζουμε στην ίδια θέση αυτόν που έχει 10 παιδιά με αυτόν που είναι άγαμος; Είναι το πρώτο που θα πρέπει να διευκρινίσει η κυρία Υπουργός.

Σε σχέση με το ακραίας φτώχειας, τι σημαίνει ακραίας φτώχειας, κυρία Υπουργέ; Η ΕΛΣΤΑΤ στις 13 Οκτωβρίου του 2014 εξέδωσε ένα δελτίο τύπου. Στο δελτίο τύπου αναφερόταν ότι το όριο φτώχειας για τον άγαμο είναι 5.023 € και από κει και πέρα αυξάνεται για τον έγγαμο κατά 2.500 € λόγω της συζύγου και για τα παιδιά κατά 2.500 € εφόσον είναι από 14 ετών και πάνω και εάν είναι κάτω των 14 ετών κατά 1500 €. Δηλαδή, ο πολύτεκνος με 4 παιδιά κάτω των 14 ετών έχει ένα όριο φτώχειας 13.500 €. Τι θα βάλετε ως όριο; Γιατί δεν το διευκρινίζετε; Το να το διευκρινίσετε τώρα είναι υπέρ σας, ενώ με το να το αφήσετε φλου καλλιεργείτε ελπίδες και στη συνέχεια θα έχετε αγανακτισμένους πολίτες.

Πρέπει να μας πείτε τώρα ποιο είναι αυτό το όριο και τι σημαίνει ακραίας φτώχειας. Πάμε στο όριο της φτώχειας ή το αφήνουμε έτσι; Πρέπει αυτό να ξεκαθαριστεί από τώρα, κυρία, Υπουργέ, να ξέρει και ο κόσμος τι γίνεται και πού πάτε. Διότι αν το αφήσουμε στην υπουργική απόφαση αντιλαμβάνεστε ότι θα καλλιεργήσετε ελπίδες σε κόσμο και στη συνέχεια θα τον απογοητεύετε και αυτό δεν θα σας καταλογιστεί υπέρ. Θα ήθελα να πω και κάτι άλλο. Στο άρθρο 2 λέτε ότι το παρεχόμενο επίδομα ενοικίου δεν υπερβαίνει μηνιαίως τα 70 € κατά άτομο και στη συνέχεια λέτε τα 220 € για την πολυμελή οικογένεια. Τι εννοείτε πολυμελή οικογένεια; Ξεκαθάρισμα.

Η έννοια της πολύτεκνης οικογένειας υπάρχει στο νόμο, το γνωρίζει ο κ. Στρατούλης, τα έχουμε πει αυτά, αλλά για την πολυμελή οικογένεια τι θα πούμε, αυτός που έχει 1 παιδί, 2 ή 3; Πώς θα το ξεκαθαρίσουμε; Και εκεί θα αφήσετε το ίδιο και σε αυτόν που έχει 10 παιδιά και σε αυτόν που έχει 2, αν πείτε ότι είναι η πολυμελής οικογένεια με 2 παιδιά; Εγώ δεν επικαλούμαι τη διάταξη του άρθρου 21 του Συντάγματος που λέει ότι η οικογένεια και ο γάμος είναι υπό την προστασία της πολιτείας, οι πολύτεκνες οικογένειες δικαιούνται ειδικής φροντίδας του κράτους ή είναι υποχρέωση της πολιτείας να κάνει εφαρμογή δημογραφικής πολιτικής.

Δεν την επικαλούμαι αυτή τη διάταξη, αλλά τουλάχιστον να αλλάξετε μια τακτική. Δεν είναι δυνατόν να βάζετε στην ίδια κατηγορία, όπως έκανε ο προηγούμενος Υπουργός Οικονομικών και σημερινός Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος, ο κ. Στουρνάρας, τον πολύτεκνο με τον άγαμο. Εισόδημα 39.000 € το 2013 ο πολύτεκνος που είχε 9 παιδιά δεν πλήρωσε φόρο. Έρχεται το 2014 και του λένε πλήρωσε φόρο 10.000 € και το ίδιο πλήρωνε και ο άγαμος. Αν ακολουθήσουμε αυτή την τακτική που θα πάει αυτή η χώρα; Από το 1921 μέχρι σήμερα, το 2013 για πρώτη φορά οι γεννήσεις κατέβηκαν κάτω από τις 100.000, έφτασαν στις 94.000, οι θάνατοι ήταν 112.000 και το 2014 υπήρχε μια υπέροχη θανάτων κατά 20.000 ολόκληρο το έτος.

Το Υπουργείο Εσωτερικών έκανε και κάτι της προκοπής μια φορά, έχει συνδέσει όλα τα ληξιαρχεία του κράτους με το Υπουργείο των Εσωτερικών και έτσι σε κάθε στιγμή ξέρει πόσοι είναι οι θάνατοι και πόσες είναι οι γεννήσεις. Σας λέω, λοιπόν, ότι τους δύο μήνες, τον Ιανουάριο και τον Φεβρουάριο, έχει φθάσει η χώρα στο πρωτοφανές κατάντημα οι θάνατοι να υπερβαίνουν τις γεννήσεις κατά 10.000. Αυτό τι σημαίνει; Πού οδηγείται αυτός ο τόπος; Τι θέλουμε; Θέλετε να φτάσουμε στο τέλος και να υπογράψουμε τη ληξιαρχική πράξη θανάτου αυτής της χώρας πριν την ώρα της; Ας αφήσουμε να έρθει η ώρα της και θα την υπογράψουμε, όχι και πιο νωρίς. Περιμένω να ακούσω την απάντησή σας, εάν θα μπουν στο ίδιο τσουβάλι οι άγαμοι με τους πολύτεκνους.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Κατσίκας, υπεύθυνος του Παρατηρητηρίου για την κρίση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΑΣ (υπεύθυνος του Παρατηρητηρίου για την κρίση, ΕΛΙΑΜΕΠ): Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση στο Παρατηρητήριο για την κρίση του ελληνικού ιδρύματος ευρωπαϊκής εξωτερικής πολιτικής. Το Παρατηρητήριο για την κρίση είναι μια ερευνητική μονάδα η οποία μελετά την ελληνική και την ευρωπαϊκή γενικότερη κρίση. Στο πλαίσιο αυτό έχουμε συμμετάσχει σε μια σειρά από ερευνητικά προγράμματα ελληνικά και ευρωπαϊκά, πολλά από τα οποία συνδέονται με το θέμα των κοινωνικών διαστάσεων της κρίσης. Κατά συνέπεια τα σχόλια που θα κάνω σήμερα εδώ αφορούν μόνο το πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, για τα μέτρα για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης.

Επίσης, θα ήθελα να σημειώσω ότι θα είναι συνοπτικά σχόλια προφανώς λόγω του χρονικού περιορισμού. Ένα πιο αναλυτικό υπόμνημα μαζί με μια πολύ πρόσφατη, του προηγούμενου μήνα, έκθεση για το κοινωνικό προφίλ της Ελλάδας μετά από την εκδήλωση της κρίσης, καθώς και ένα κείμενο πολιτικής για την κοινωνική πολιτική κατά τη διάρκεια της κρίσης θα κατατεθούν στα πρακτικά. Θα ήθελα να ξεκινήσω λέγοντας καταρχήν ότι προφανώς είναι μια θετική εξέλιξη η κατάθεση ενός νομοσχεδίου το οποίο περιλαμβάνει μέτρα για την αντιμετώπιση των πολύ σημαντικών κοινωνικών επιπτώσεων της κρίσης στην Ελλάδα.

Από αυτήν την άποψη προφανώς θεωρούμε θετική εξέλιξη αυτό το πρώτο κεφάλαιο στο νομοσχέδιο και έχουμε θετική άποψη για αυτό. Ωστόσο, προφανώς ο ρόλος μας εδώ είναι να προσπαθήσουμε με τις απόψεις μας να βελτιώσουμε το νομοσχέδιο αλλά και ενδεχόμενες μελλοντικές νομοθετικές πρωτοβουλίες στο θέμα αυτό, οι οποίες είναι αναγκαίες γιατί είναι ένα τεράστιο θέμα. Συνεπώς θα αναφερθώ επιγραμματικά σε τρία τέσσερα θέματα, τα οποία νομίζουμε ότι χρήζουν περισσότερης διευκρίνισης και εξειδίκευσης.

Πρώτον θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικό, έχει ακουστεί και από άλλους προλαλήσαντες, ότι είναι αναγκαίος ο καθορισμός των δικαιούχων να γίνει με πολύ σαφέστερο τρόπο. Και στα τρία άρθρα 1, 2 και 3 του νομοσχεδίου το βασικό κριτήριο για τους δικαιούχους είναι η διαβίωση σε συνθήκες ακραίας φτώχειας, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται τι ακριβώς συνιστά οι συνθήκες ακραίας φτώχειας. Η ακραία φτώχεια δεν έχει έναν ενιαίο ορισμό, συνδέεται συνήθως με μια προσέγγιση μελέτης της φτώχειας που είναι αυτή της απόλυτης φτώχειας. Στις ανεπτυγμένες κοινωνίες και χώρες όπως η Ελλάδα προτιμάται η προσέγγιση της σχετικής φτώχειας, η οποία στην ουσία συγκρίνουμε το επίπεδο διαβίωσης ενός ατόμου με το μέσο όρο της κοινωνίας στην οποία ζει.

Πρόσφατες δηλώσεις αρμοδίων και της Υπουργού, εάν δεν κάνω λάθος, είναι ότι ενδεχομένως να χρησιμοποιηθεί στο σχεδιασμό το κατώφλι, που είναι ένας δείκτης σχετικής φτώχειας, είναι νομίζω προς τη σωστή κατεύθυνση και είναι ένα πρώτο βήμα ως προς τη διευκρίνιση των απαραίτητων κριτηρίων. Ωστόσο θεωρούμε ότι δεν λύνει το πρόβλημα από μόνο του, υπάρχουν ακόμα κάποια θέματα σχετικά με αυτό. Καταρχήν η φτώχεια πλέον σήμερα μελετάται σαν ένα πολυσύνθετο φαινόμενο και η χρηματική μόνο εισοδηματική αποτύπωσή της, η χρησιμοποίηση ενός εισοδηματικού κριτηρίου μόνο για την αποτύπωσή της φτώχειας, δεν λαμβάνει υπόψη της τις άλλες διαστάσεις, όπως ο κοινωνικός αποκλεισμός.

Νομίζω πρέπει να βρεθεί ένα κριτήριο, το οποίο όντως περιλαμβάνει τις πολλαπλές διαστάσεις της φτώχειας σήμερα στην ελληνική κοινωνία, ενώ υπάρχουν και άλλα προβλήματα, ειδικά με το εισοδηματικό κριτήριο. Για παράδειγμα θα πρέπει να βασιστούμε στα δηλωθέντα εισοδήματα. Στην Ελλάδα ξέρουμε ότι λόγω φοροδιαφυγής αυτά δεν είναι πάρα πολύ ακριβή και ενδεχομένως να καταλήξουν χρήματα σε ανθρώπους που δεν τα έχουν ανάγκη, ενώ δημιουργούνται και προβλήματα χρονικής ασυνέπειας κάποια από τα οποία αναφερθήκαν και προηγουμένως. Άρα σήμερα κάποιος που έκανε δήλωση το 2014 και η οποία αφορά τα εισοδήματα του 2013, πώς θα τον κρίνουμε εάν πρέπει να μπει ή όχι και αν πρέπει να είναι δικαιούχος σε αυτά τα βοηθήματα;

Επίσης σημαντικό θα σας έλεγα ότι είναι το κριτήριο που θέλετε να χρησιμοποιήσετε, το κατώφλι σχετικής φτώχειας σκεφτείτε ότι το τελευταίο πιο διαθέσιμο που έχουμε, πιο πρόσφατο είναι του 2013, το οποίο βασίζεται σε στοιχεία του 2012. Άρα το κριτήριό μας για το ποιος είναι φτωχός θα βασίζεται σε κριτήρια του 2012, το οποίο είναι ένα θέμα που πρέπει να αντιμετωπιστεί. Ένα δεύτερο ευρύτερο πεδίο, αν θέλετε, θεμάτων είναι ότι δεν υπάρχει αναφορά ή διασύνδεση ακριβής με υφιστάμενες πολιτικές ή δράσεις της κοινωνίας των πολιτών. Όσον αφορά τις υφιστάμενες πολιτικές του ίδιου του κράτους, εδώ θέλω να αναφερθώ στην πολιτική του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Είναι μια πολιτική που εφαρμόζεται στις περισσότερες χώρες της Ε.Ε. με πολύ καλά αποτελέσματα στις περισσότερες περιπτώσεις, ακριβώς για την αντιμετώπιση προβλημάτων στους πιο φτωχούς, ειδικά στις πιο ακραίες μορφές φτώχειας. Αυτή υλοποιείται πιλοτικά ήδη στην Ελλάδα και πιστεύουμε ότι εφόσον έχει αφιερωθεί αρκετός χρόνος στον σχεδιασμό του και την επεξεργασία του και ήδη εφαρμόζεται και άρα έχουμε μια εικόνα των προβλημάτων και συνεπώς μπορεί να εφαρμοστεί σε σχετικό άμεσο χρονικό διάστημα, νομίζω ότι πρέπει να είναι ένας από τους βασικούς πυλώνες στη συνέχεια της κοινωνικής πολιτικής στο πεδίο αυτό.

Επίσης θα πρέπει να γίνει κάποιου είδους αναφορά, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, διασύνδεσης με πρωτοβουλίες της κοινωνίας των πολιτών και της τοπικής αυτοδιοίκησης και βέβαια να προσπαθήσουμε να μην υπάρχουν επικαλύψεις. Για παράδειγμα το θέμα των συσσιτίων ή της επιδότησης σίτισης υπάρχουν πάρα πολλές τώρα πρωτοβουλίες, βλέπω εδώ και εκπροσώπους της Εκκλησίας και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι οποίες παρέχουν συσσίτια και μάλιστα χωρίς δημοσιονομικό κόστος. Θα πρέπει να σιγουρέψουμε ότι δεν χρησιμοποιούμε χρήματα σε δράσεις που δεν χρειάζονται, γιατί υπάρχουν διπλωματικές δράσεις και άρα υπάρχει επικάλυψη.

Το τελευταίο που θα ήθελα να πω είναι ότι προφανώς τα τρία αυτά μέτρα είναι μεμονωμένα στη φάση αυτή. Η Κυβέρνηση έχει πει ότι είναι ένα πρώτο βήμα, άρα περιμένουμε και τα επόμενα, αλλά πρέπει οπωσδήποτε να τονίσω ότι όλες αυτές οι προτάσεις πρέπει να γίνονται στο πλαίσιο ενός στρατηγικού, όπως έχουν πει και αρκετοί άλλοι από εμένα, ολοκληρωμένου σχεδίου και να λαμβάνει υπόψη της και την Τοπική Αυτοδιοίκηση και την κοινωνία των πολιτών και βέβαια την θεσμική συνέχεια του κράτους. Υπάρχουν τέτοιες πολιτικές, όπως είπαμε, το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, του οποίου θα έπρεπε να γίνει εκμετάλλευση.

Τέλος θα ήθελα να πω για την χρηματοδότηση. Από το 2010 και μετά έχουμε μείωση της χρηματοδότησης για κοινωνικές δαπάνες σε απόλυτους όρους, ενώ τα φαινόμενα φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού έχουν ενταθεί. Το ποσό αυτό, πάλι στο πλαίσιο του πρώτου βήματος, είναι ίσως ανεκτό, αλλά προφανώς δεν είναι επαρκές για να αντιμετωπιστεί αυτό το πολύ σοβαρό πρόβλημα και θα ήθελα να σας επιστήσω την προσοχή στο θέμα της χρηματοδότησης, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τόγιας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΓΙΑΣ (Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων και Κηδεμόνων Μαθητών): Κύριε Πρόεδρε, κύριες και κύριοι Βουλευτές από το Φθινόπωρο του 2011 η Ανώτατη Συνομοσπονδία Γονέων Μαθητών Ελλάδος είχε προειδοποιήσει ότι η επίθεση που δέχεται η λαϊκή οικογένεια στο όνομα της κρίσης οξύνεται και απλώνεται, βρέθηκαν παιδιά να υποσιτίζονται. Οι εργολάβοι, οι έμποροι, οι χορηγοί και οι ΜΚΟ κάνουν πάρτι πάνω στο κουφάρι της δημόσιας εκπαίδευσης και ζητούσαμε τότε άμεσα να δοθεί έκτακτο κονδύλιο από το κράτος στους Δήμους ώστε να παρέχεται ένα μικρό γεύμα σε όλα τα παιδιά, αξιοποιώντας τις υποδομές και το προσωπικό των Δήμων χωρίς την εμπλοκή των ΜΚΟ και χορηγών.

Λέγαμε τότε «κανένα παιδί εκτός εκπαίδευσης, κανένα παιδί της λαϊκής οικογένειας χωρίς ιατροφαρμακευτική κάλυψη». Τότε το Υπουργείο Παιδείας, οι πολιτικές δυνάμεις που εφάρμοσαν αυτές τις αντιλαϊκές πολιτικές και τα παπαγαλάκια τους στον τύπο, στην τοπική διοίκηση και στην εκπαιδευτική κοινότητα, μας χλεύαζαν για λαϊκισμό. Η πραγματικότητα όμως ήταν και παραμένει αμείλικτη. Η κατάσταση παίρνει δραματική πορεία. Υποσιτισμένα παιδιά και λιποθυμίες καταγράφονται από φορείς του κινήματος σε σχολεία της χώρας.

Την ίδια ώρα το Υπουργείο Παιδείας επέμενε ότι τα περί υποσιτισμού των παιδιών είναι μυθεύματα. Τα δραματικά στοιχεία όμως που έρχονται στο Υπουργείο από όλα τα σχολεία της χώρας είναι καταιγιστικά. Πάνω από 500.000 παιδιά πεινάνε, ο υποσιτισμός όμως δεν είναι φυσικό φαινόμενο ή παράπλευρη απώλεια, είναι αποτέλεσμα συγκεκριμένων αντιλαϊκών πολιτικών και της επίθεσης σε εργασιακά, ασφαλιστικά, κοινωνικά δικαιώματα ακόμα και προ κρίσης. Ενώ οι μέχρι τώρα Κυβερνήσεις προσπαθούσαν μέσω ευρωπαϊκών προγραμμάτων με φρούτα και γάλα να δείξουν την ευαισθησία τους, εμφανίζεται το Ινστιτούτο Πρόληψης και το Ίδρυμα Νιάρχου σε συνεργασία με την Ομοσπονδία Κυλικειαρχών που αναλαμβάνει την παροχή ενός μικρογεύματος σε πολλά σχολεία της Ελλάδος.

Παράλληλα σε πάρα πολλούς Δήμους δραστηριοποιείται η Εκκλησία, διάφορες ΜΚΟ και ιδρύουν κοινωνικά παντοπωλεία και μεγάλες αλυσίδες super market φτιάχνουν το καλάθι του φτωχού. Έτσι δημιουργείται ένα δίκτυο κοινωνικής αλληλεγγύης στα πλαίσια της συμμετοχικότητας του εθελοντισμού και του κοινωνικού εταιρισμού, απογυμνώνοντάς την από τα ταξικά της χαρακτηριστικά, διαμορφώνοντας ένα κλίμα κοινωνικής συναίνεσης και συνενοχής κάτω από το ψευδεπίγραφο σύνθημα «όλοι μαζί με κοινές προσπάθειες να βγούμε από την κρίση».

 Όταν όμως όλοι αυτοί αναφέρονται σε χορηγίες και εθελοντισμό, δεν εννοούν αυτό που εννοούν οι απλοί εργαζόμενοι, αλληλεγγύη στον γείτονα, στο συνάδελφο στη δουλειά, συλλογική δράση στο κίνημα, εννοούν και προωθούν βήμα-βήμα, δεκαετίες τώρα με επιστημονικό τρόπο ένα δίκτυο φθηνής φιλανθρωπίας, έτσι που να δημιουργηθούν υλικοί και βιολογικοί όροι για τη διαιώνιση και την αύξηση της κερδοφορίας των μεγάλων επιχειρήσεων. Στο νομοσχέδιο, παρόλο που γίνονται αναφορές στα στατιστικά στοιχεία για το ποσοστό και τον αριθμό των ανέργων, εν τούτοις η γενικόλογη αναφορά στην ακραία φτώχεια χωρίς αυτή να ονοματίζεται και να περιγράφεται, μας προβληματίζει και μας προϊδεάζει αρνητικά.

Το ζήτημα δεν είναι μόνο οι γενικόλογες αναφορές στην ακραία φτώχεια, αλλά και οι όροι και οι προϋποθέσεις που βάζει το νομοσχέδιο με αποτέλεσμα να μένουν εκτός των διατάξεων όλοι όσοι ήδη συμμετέχουν σε τέτοια προγράμματα που χρηματοδοτούνται από την Ε.Ε. και υλοποιούνται από το κράτος, την τοπική διοίκηση, ΜΚΟ, Κοιν.Σ.Επ., ιδιώτες ή όσοι δεν πληρούν τα εισοδηματικά κριτήρια. Ποια είναι αυτά άραγε; Έτσι στην ουσία αποκλείουν το μεγαλύτερο μέρος των άνεργων οικογενειών, αφού αφορούν εκείνους που ζουν στην πιο ακραία φτώχεια, στους πιο φτωχούς από τους φτωχούς, με όριο τα 400 ευρώ το μήνα οικογενειακό εισόδημα για τετραμελή οικογένεια, ενώ ακόμα και αυτοί που θα κριθούν δικαιούχοι δεν εξασφαλίζουν ούτε στο ελάχιστο μια στοιχειωδώς αξιοπρεπή διαβίωση.

Το εξοργιστικό όμως είναι ότι οι δράσεις αυτές θα υλοποιηθούν τόσο από δημόσιους όσο και από ιδιωτικούς φορείς. Δηλαδή στην ουσία το νομοσχέδιο έρχεται να νομιμοποιήσει και να μονιμοποιήσει τη δράση όλων εκείνων που από τη μια απολύουν, κόβουν μισθούς, τρομοκρατούν εργαζόμενους και έχουν συμβάλει στη διεύρυνση αυτών των φαινομένων της εξαθλίωσης και της ακραίας φτώχειας και από την άλλη πουλάνε ευαισθησία, φιλανθρωπία με το αζημίωτο. Δεν είναι αυτά τα αιτήματά μας, εδώ και πάρα πολλά χρόνια διεκδικούμε ουσιαστικά μέτρα για την άμεση αντιμετώπιση των επιπτώσεων της κρίσης στους μαθητές και στις λαϊκές οικογένειες.

Ζητάμε με ευθύνη του κράτους, χωρίς εμπλοκή Μ.Κ.Ο., Κοιν.Σ.ΕΠ., Ιδιωτών, σε όλους τους μαθητές αξιοποιώντας, βεβαίως, τις υπάρχουσες δομές των Δήμων, να υπάρχει συνδυασμός για δημιουργία νέων υποδομών, τραπεζαρίες, μαγειρεία, σε όλη την χώρα και τη στελέχωσή τους, με επιστημονικό και βοηθητικό προσωπικό. Ζητάμε την άμεση κάλυψη όλων των ανέργων, για όσο διαρκεί η ανεργία. Ζητάμε δωρεάν ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή περίθαλψη όλων των μαθητών, ανεξάρτητα από το φορέα ασφάλειας των γονέων. Ζητάμε να εξασφαλιστούν άμεσα κινητές μονάδες υγείας για τον εμβολιασμό όλων των μαθητών, σε όλη την Ελλάδα και τα πιστοποιητικά υγείας για τη γυμναστική. Ζητάμε επιδότηση ενοικίου για όλο το διάστημα της ανεργίας και για διακοπή ρεύματος, νερού, τηλεφώνου σε ανέργους και απλήρωτους εργαζομένους. Ζητάμε άμεσα πάγωμα των τιμών και ελαχιστοποίηση του Φ.Π.Α. σε όλα τα είδη λαϊκής κατανάλωσης και τις υπηρεσίες.

 Τέλος, αγαπητοί κύριοι Βουλευτές, όσον αφορά το ζήτημα της μεταφοράς, υπενθυμίζουμε ότι τα προηγούμενα χρόνια έχουν καταργηθεί, πανελλαδικά, πάνω από δυόμισι χιλιάδες σχολεία. Έτσι, η ανάγκη για τη μεταφορά των μαθητών με δημόσια σύμβαση, γίνεται ακόμη μεγαλύτερη. Παρ’ όλο που προβλέπεται να υπάρξει παράταση των συμβάσεων, παρ’ όλο που η δαπάνη θα οριστεί στο σύνολο της Περιφέρειας και όχι της Αντιπεριφέρειας, εν τούτοις το πρόβλημα παραμένει οξυμένο και θα εμφανιστεί πιο οξυμένο το Σεπτέμβριο. Αυτό γιατί υπάρχουν ακόμη άγονα δρομολόγια. Γιατί χιλιάδες μαθητές σε όλη την Ελλάδα δεν έχουν πρόσβαση στη δωρεάν μεταφορά.

Εκτιμώντας, βέβαια, τα προβλήματα, που δημιουργούνται, κάθε χρόνο, από τις αδιέξοδες πολιτικές στο ζήτημα της μεταφοράς, ζητούμε άμεσα την κατάργηση όλων των ΚΕΑ, που αφορούν τη μεταφορά των μαθητών. Ζητάμε να καλυφθεί η ανάγκη της μεταφοράς των μαθητών, χωρίς κωλύματα περί δημοσιονομικής ρήτρας και υπερβάσεις του προηγούμενου προϋπολογισμού κ.λπ.. Ζητάμε να δοθούν κάρτες απεριορίστων διαδρομών για τους μαθητές, για όλα τα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς. Ζητάμε να δοθούν, εδώ και τώρα, χρήματα αποζημίωσης στους γονείς για όσο διάστημα μετέφεραν τα παιδιά τους, με τον όποιο τρόπο γίνονταν, παρακάμπτοντας όλη τη γραφειοκρατία.

Η πρότασή μας έχει δοθεί σε όλες τις Κυβερνήσεις και σε όλα τα Υπουργεία μέχρι σήμερα. Τα τελευταία δέκα χρόνια, οι ελληνικές Κυβερνήσεις έχουν «ταΐσει» τους ιδιώτες, με πάνω από 2 δις ευρώ και το πρόβλημα της μεταφοράς, κάθε χρόνο, παρουσιάζεται πιο οξυμένο. Η μόνη απάντηση στο άθλιο, ανεπαρκές και επικίνδυνο σύστημα είναι η δημιουργία ενός ενιαίου κρατικού φορέα για αποκλειστικά δημόσιο, δωρεάν και ασφαλές σύστημα μεταφοράς των μαθητών στα σχολεία τους, με κατάλληλα διαμορφωμένα και ασφαλή μέσα μετακίνησης, εξειδικευμένους μόνιμους οδηγούς και συνοδηγούς και απευθείας κρατική χρηματοδότηση. Ευχαριστώ για την υπομονή σας.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Σωτήρης Πουλικόγιαννης, Πρόεδρος του Συνδικάτου Μετάλλου Αττικής και Ναυπηγικής Βιομηχανίας Ελλάδος.

ΣΩΤΗΡΗΣ ΠΟΥΛΙΚΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Συνδικάτου Μετάλλου Αττικής και Ναυπηγικής Βιομηχανίας Ελλάδος): Το μέταλλο και η ναυπηγική βιομηχανία της χώρας, από είναι από τους πρώτους κλάδους, που ένιωσαν «στο πετσί τους» την κρίση, από την αρχή του 2009. Βέβαια, παραμένει μέχρι σήμερα και νομίζω ότι είναι από τους κλάδους, που η κρίση έχει χτυπήσει αλύπητα. Θα ήθελα να πω μερικά στοιχεία για τον κλάδο του μετάλλου. Μετά τα εκατοντάδες λουκέτα, τις απολύσεις, με μέσο όρο γενικής ανεργίας πάνω από το 50% και στη ναυπηγική βιομηχανία να ξεπερνάει σε σταθερή βάση το 90%, μιλάμε πραγματικά γι’ αυτά που λέμε «κομμένα ρεύματα και νερά», τα οποία πολλοί κάνουν παρεμβάσεις και τα συνδέουν μόνοι τους, όταν έχουν μικρά παιδιά και δεν μπορούν μέσα στο χειμώνα να εξασφαλίσουν ούτε τη θέρμανση ή ένα μπάνιο.

Πραγματικά πλέον, είναι ο κανόνας και όχι η εξαίρεση. Το μεγαλύτερο κομμάτι του κλάδου δεν έχει ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, αφού ακόμα και αυτό το «μεσοβέζικο» μέτρο, που είναι σημαντικό για χιλιάδες οικογένειες, το να χρειάζονται 50 ένσημα, για να σφραγίζονται τα βιβλιάρια ασθενείας και ένα μεγάλο κομμάτι, που ζει μόνιμα στην ανεργία, δεν έχει ούτε αυτά τα 50 ένσημα. Καταλαβαίνετε τι σημαίνει αυτό για μία οικογένεια, η οποία έχει κάνει 5 μέχρι 7 μεροκάματα, μέσα σε ένα χρόνο, να μην μπορεί να πάει το παιδί της στο γιατρό. Επίσης, βεβαίως, επειδή δεν έχει καθόλου εισόδημα δε μπορεί να εξασφαλίσει και τη συμμετοχή, ακόμα και αν γράψει κάποια φάρμακα, μέσω κάποιου γνωστού, όπως συνηθίζεται.

Δεν μπορεί να καλύψει οικονομικά ούτε το κομμάτι της συμμετοχής. Όσον αφορά το ζήτημα των κατασχέσεων στα σπίτια, είναι τεράστιο. Βεβαίως, έχει αναδειχθεί από εμάς με δύο συγκεκριμένες περιπτώσεις που πήραν και δημοσιότητα. Έχουμε τις κατασχέσεις για μηδαμινά ποσά από το Δημόσιο. Είχαμε άνεργο, στα Καμίνια, με τρία παιδιά, ο οποίος τρία χρόνια δεν είχε κάνει ούτε ένα μεροκάματο με κομμένο ρεύμα, που το είχε εξασφαλίσει, μέσω μπαταρίας αυτοκινήτου. Είναι ένα σύστημα, που κυκλοφορεί, μεταξύ των ανέργων, όταν κόβεται το ρεύμα, για να έχει το ψυγείο και ένα φως το βράδυ. Ο άνθρωπος αυτός, με τα αντικειμενικά κριτήρια διαβίωσης, δεν είχε να πληρώσει τα χαράτσια και του χρέωναν ότι είχε εισόδημα, με βάση το σπίτι και πήγε η εφορία να του πάρει το σπίτι για χρέος 3.000 ευρώ.

Βεβαίως, υπήρξε αντίδραση και σώσαμε το σπίτι, μέσα από τα Συνδικάτα, Λαϊκές Επιτροπές κ.λπ.. Μία άλλη περίπτωση, πάλι με συνάδελφο άνεργο, πάνω από τρία χρόνια, για χρέος 837 ευρώ, η ΕΥΔΑΠ πήγε να του πάρει το σπίτι. Άρα, το ζήτημα της προστασίας της κατοικίας δεν αφορά μόνο τις τράπεζες, αφορά συνολικά. Επίσης, όσον αφορά στην ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ο κλάδος ο δικός μας έχει και πολλές επαγγελματικές ασθένειες, αφού πολλοί είναι οι συνάδελφοι, που έχουν σοβαρές και χρόνιες παθήσεις και δε μπορούν να καλυφθούν.

Ένα άλλο πρόβλημα, που αντιμετωπίζουν οι άνεργοι και που πρέπει άμεσα να καλυφθεί, αφορά τη μετακίνηση. Είναι ένα απαράδεκτο ζήτημα ο άνεργος να πρέπει να μείνει κοινωνικά αποκλεισμένος στο σπίτι του. Υπό το φόβο του προστίμου, να μην μπορεί να βγει και να αναζητήσει, σε άλλες περιοχές, μακριά από το σπίτι του, μεροκάματο ή ακόμα, αν θέλετε, να βγει και να πάει μία βόλτα, για να ξεφύγει από τα προβλήματα. Θα πρέπει να εγκλωβίζεται στο σπίτι; Το ζήτημα των παιδικών σταθμών είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα για την οικογένεια του άνεργου. Να μην μπορεί να αφήσει τα παιδιά του, για να ζητήσει δουλειά. Δεσμεύεται από αυτό.

Ένα άλλο ζήτημα αφορά αυτούς, που πάνε να βγουν στη σύνταξη. Το να υπολογίζεται, δηλαδή, ο χρόνος ανεργίας, ως συντάξιμος. Επίσης επί αυτού, ένα σοβαρό πρόβλημα, που αντιμετωπίζει ο κλάδος, είναι ότι δεν μπορούν να βγουν στα 62, παρ’ όλο που έχουν επτά ή οχτώ χρόνια ένσημα βαρέα και ανθυγιεινά, γιατί δεν έχουν την τελευταία δεκαετία τα 1.000 ένσημα, για να μπορέσουν να βγουν στη σύνταξη και έτσι πάνε στα 67, παρ’ όλο που «το κορμί τους έχει λιώσει» από τη σκληρή δουλειά, σε όλη τους τη ζωή.

Για να ολοκληρώσω, θέλω να πω ότι χρειάζονται ουσιαστικά μέτρα προστασίας των ανέργων και των οικογενειών τους. Ζητάμε άμεσα, μπροστά στο Πάσχα, να δοθεί ένα εφάπαξ επίδομα για όλους αυτούς τους ανέργους, που έχουν κάτω από 50 ένσημα, για να μπορέσουν να ανταποκριθούν και αυτοί, ως άνθρωποι, μπροστά στις γιορτές. Δεύτερον, πρέπει να πούμε ότι αυτά που προβλέπει το νομοσχέδιο δεν μπορούν να καλύψουν τα στοιχειώδη, διότι είναι τεράστιο το πρόβλημα στον κλάδο μας. Επίσης, εμείς ζητάμε μέτρα προστασίας των ανέργων, μέχρι να βρουν δουλειά.

Κανένας άνεργος δε θέλει να ζει με επιδόματα και εμείς λέμε ότι πρέπει να υπάρχει επίδομα ανεργίας για τον άνεργο, μέχρι να βρει δουλειά και να είναι ικανοποιητικό, για να μπορεί να ζήσει την οικογένειά του. Όμως, ζητάμε δουλειά και η δουλειά μπορεί να παρθεί με ορισμένα μέτρα και ας έρθουμε σε κόντρα με ορισμένες πολιτικές. Θα σας πω ένα παράδειγμα. Τους τελευταίους μήνες, συγκεκριμένα, μέσα στην κρίση, ο Ο.Λ.Π. έδιωχνε πλοία από τη Ναυπηγοεπισκευαστική Ζώνη, λέγοντας ψέματα ότι δεν έχει θέση να τα βάλει, όταν χιλιάδες άνθρωποι έψαχναν το μεροκάματο. Και αυτό, για να εξυπηρετηθεί η ιδιωτικοποίηση του λιμανιού! Στο όνομα του ότι εδώ δεν πέφτει ούτε «σφυριά».

Επίσης, να πούμε ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα μέσα στην κρίση, όπου βεβαίως η κρίση έχει χτυπήσει και τον κλάδο το δικό μας, είναι οι διακρατικές συμφωνίες, όπως αυτές που έχουν συνάψει οι προηγούμενες Κυβερνήσεις, με Κίνα και Κορέα, όπου επιδοτούνται πλουσιοπάροχα, με τεράστια ποσά και ναύλα, οι Έλληνες εφοπλιστές, για να πάνε τα πλοία τους εκεί και επακόλουθα να επέλθει το κλείσιμο του εμπορικού τμήματος των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά.

Θέλω να πω, ότι αυτή τη στιγμή με τεράστια επιβάρυνση επισκευάζονται πλοία στη ναυπηγοεπισκευαστική ζώνη, τα οποία είναι αναγκασμένα να φύγουν αυτές τις μέρες και να πάνε στη Μάλτα, γιατί ο Σκαραμαγκάς είναι κλειστός και δεν μπορεί να τα υποδεχθεί. Μέσα στην κρίση χιλιάδες θέσεις εργασίας έχουν χαθεί, γιατί τα ναυπηγεία Ελευσίνας και η ναυπηγοεπισκευαστική ζώνη δεν μπορεί να ανταποκριθεί από τη στιγμή που οι υποδομές των ναυπηγείων Σκαραμαγκά είναι κλειστές.

 Έχει γίνει, λοιπόν, ένα έγκλημα σε βάρος τους το οποίο συνεχίζεται και θα πρέπει άμεσα να ανοίξουν τα ναυπηγεία, ώστε να μπορεί να εξασφαλιστεί στοιχειωδώς, καθώς και ο ενιαίος φορέας ναυπηγικής βιομηχανίας, η οποία με βάση τις τεράστιες ανάγκες της χώρας για πλοία (επισκευή, κατασκευή και συντήρηση) και καθώς όλα τα πλοία του Αιγαίου είναι ασυντήρητα, να κάνουμε το σταυρό μας να μην έχουμε κανένα νέο «ΣΑΜΙΝΑ». Εμείς γνωρίζουμε πολύ καλύτερα ότι τα πλοία, πλέον, δεν συντηρούνται για να μην πληρώνουν και να γλιτώνουν χρήματα, αλλά γίνονται μόνο ψευτοδουλειές ώστε να συνεχίσει η λειτουργία τους. Ένας ενιαίος φορέας ναυπηγικής βιομηχανίας, λοιπόν, όπου θα σχεδιάζει με βάση τις ανάγκες για να προσφέρει φτηνές και αξιόπιστες υπηρεσίες στο λαό και θα λειτουργεί με βάση τις ανάγκες της χώρας για πλοία.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παντελής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (Αντιεισαγγελέας Αρείου Πάγου και Αναπληρωτής Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση. Θα μπορούσα να πω πάρα πολλά για τα θέματα της διαφθοράς, γιατί η Αρχή την οποία υπηρετώ εδώ και πολλά χρόνια ασχολείται κατά κύριο λόγο με την αντιμετώπιση της. Θα είμαι, όμως, επιγραμματικός για την οικονομία της συζητήσεως. Έχω τη γνώμη, ότι ο σχεδιασμός και ο συντονισμός της δράσης για την αντιμετώπιση της διαφθοράς, όπως διαγράφεται στις σχετικές διατάξεις του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση, δεδομένου ότι κατά το παρελθόν οι σχετικές αρμοδιότητες ασκούνταν από πάρα πολλούς φορείς, με αποτέλεσμα αφενός μεν να αυτοαναιρούνται, αλλά και να αλληλοκαλύπτονται. Δεύτερον, πρέπει να επισημάνω το εξής, γιατί όπως είπατε, έχω και την ιδιότητα του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Έχω την γνώμη, λοιπόν, ότι πρέπει να αποσαφηνιστεί, ότι οι σχετικές διατάξεις δεν απευθύνονται σε δικαστές και εισαγγελείς, διότι διαφορετικά θα τεθεί θέμα συνταγματικότητάς τους. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αλεξανδρής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, χωρίς ιδιαίτερη αρμοδιότητα επί του θέματος που θα επισημάνω εξαρχής, θα ήθελα να υπογραμμίσω, ότι το πρόβλημα δεν είναι μόνο η φτώχεια, αλλά και η επιδεινούμενη φτωχοποίηση. Αυτό είναι το μεγάλο δίλημμα και αυτό καλείστε να αντιμετωπίσετε ως ελληνικό κοινοβούλιο και όχι μόνο ως κυβέρνηση. Θα σας δώσω ένα συγκεκριμένο παράδειγμα, το οποίο ενδεχομένως διαφεύγει της προσοχής του μέσου παρατηρητή. Έχουμε ένα δικηγόρο στην Αθήνα ο οποίος έχει το εισόδημα των 20.000 ευρώ ετησίως. Αυτός ο άνθρωπος πώς διαβιεί; Στο τέλος του χρόνου ποια είναι η καθαρή θέση του, ποιο είναι το εισόδημα που του μένει;

Από επίσημο ενδελεχή έλεγχο που έχει κάνει ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών προκύπτει, ότι μετά την αφαίρεση του τέλους επιτηδεύματος, μετά την αφαίρεση της επιβάρυνσης που προκαλεί η αυτόματη ανακλιμάκωση των ασφαλιστικών εισφορών, μετά από τα στοιχειώδη έξοδα (ενοίκιο και κινητό τηλέφωνο) και μετά τις φορολογικές επιβαρύνσεις, το μέγα ποσό το οποίο μένει στο δικηγόρο που εισπράττει ετησίως 20.000 € είναι 475 ευρώ. Η απάντηση είναι « αυτή είναι η κατάσταση, ας την αντιμετωπίσει». Η επίπτωση αυτού του αδιεξόδου νομίζω, ότι αφορά το σύνολο των πολιτικών παραγόντων της χώρας που πρέπει να διείδει ποιο είναι το αποτέλεσμα αυτού του αδιεξόδου.

Δεν δημιουργείται, πλέον, μια γκρίζα ζώνη οικονομίας σε όλους αυτούς τους ελεύθερους επαγγελματίες, που λόγω αυτού του εισοδήματος θα αναγκαστούν να το εγκαταλείψουν και σε μια προκεχωρημένη ηλικία να κάνουν κάτι άλλο; Το ερώτημα είναι τι θα είναι αυτό το άλλο που θα κάνουν, αφού απέτυχαν λόγω αυτών των επιβαρύνσεων να παραμείνουν στον κλάδο; Η γκρίζα ζώνη, λοιπόν, της ελληνικής οικονομίας τους περιμένει. Κλείνω αυτή την παρένθεση που είναι εισαγωγική και θα ήθελα να υπεισέλθω στο κεφάλαιο του νομικού ζητήματος, το οποίο απασχολεί τον αρμόδιο Υπουργό. Πρώτη διαπίστωση είναι, ότι το υπό συζήτηση νομοθετικό εγχείρημα χαρακτηρίζεται πράγματι από υψηλές προσδοκίες και φιλόδοξους στόχους και δεν μπορεί να είναι διαφορετικά, αφού καλείται να οργανώσει το πλαίσιο καταπολέμησης της διαφθοράς και της δίωξης του οικονομικού εγκλήματος.

 Χρησιμοποιήσαμε δύο πολύ ρευστούς όρους της Νομικής, γιατί η διαφθορά και το οικονομικό έγκλημα είναι ευρύτατοι και εν πολλοίς απροσδιόριστοι. Ήδη, από το 1980 προχωρημένες δυτικές κοινωνίες δίνουν διάφορους ορισμούς για τη διαφθορά από την απλούστερη που λέει, ότι σχετίζεται με την παραβίαση των κανόνων που ισχύουν για την κοινωνία και καταλήγουν στην πλέον σύνθετη, που πρέπει να μας απασχολήσει όλους, γιατί πρόκειται για τη διαρθρωτική η συστημική διαφθορά, η οποία είναι πολιτικά οργανωμένη και διεισδύει με τη μορφή της πολιτικής παρέμβασης στο ίδιο το ρυθμιστικό σύστημα και στη διατύπωση των ρυθμιστικών κανόνων, με στόχο να εξασφαλίσει θεσμική κάλυψη και τυπική νομιμότητα για ενέργειες που στην ουσία συνιστούν και την έννοια της διαφθοράς.

Συνεπώς, έχουμε φτάσει στην έννοια της μεταδιαφθοράς. Επί της ουσίας του θέματος, οι διατάξεις των άρθρων 6 - 13 του σχεδίου νόμου κυριαρχούνται, κατά την άποψή μου, από την έλλειψη ενός κεντρικού σχεδίου αντιμετώπισης της διαφθοράς ως νομικού προβλήματος της δημόσιας διοίκησης από σύγχυση εννοιών, στόχων και αρμοδιοτήτων μεταξύ της προτεινόμενης Γραμματείας και του Υπουργού Επικράτειας από μια κανονιστική αταξία. Ειδικότερα το υφιστάμενο έλλειμμα αποτελεσματικότητας για την καταπολέμηση της διαφθοράς σε θεσμικό και πρακτικό επίπεδο, δεν αντιμετωπίζεται ούτε βιαστικά ούτε πρόχειρα και, κυρίως, μη ολοκληρωμένα, εάν δεν υπάρχει σαφές σύστημα ρύθμισης αρμοδιοτήτων.

Εδώ δεν μπορεί να μην επισημανθεί, ότι οι εν λόγω διατάξεις ουσιαστικά δεν ετέθησαν σε δημόσια διαβούλευση, δεν ετέθησαν σε ουσιαστική διαβούλευση και εάν ένα νομοσχέδιο πραγματικά έπρεπε να τεθεί σε δημόσια ουσιαστική διαβούλευση είναι το παρόν, γιατί προέχει η ουσία, η αντιμετώπιση των επιδιωκόμενων αποτελεσμάτων και όχι η εικόνα της παρουσίασης ενός νομοσχεδίου. Οι έννοιες της διαφθοράς και του οικονομικού εγκλήματος μπορεί σε κάποιες περιπτώσεις να συναντώνται και να βρίσκονται σε μια επαφή, αλλά σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται. Μια συμπεριφορά που χαρακτηρίζεται ως πράξη διαφθοράς δεν είναι αναγκαία και πάντοτε απάτη ή απατηλή συμπεριφορά ή πράξη εξαπάτησης, αλλά μπορεί να είναι ένα απλό υπηρεσιακό έγκλημα.

Περαιτέρω ασαφής είναι η διάκριση μεταξύ διοικητικών και κατασταλτικών ερευνών στο πλαίσιο αρμοδιοτήτων των Ελεγκτικών Σωμάτων περιλαμβανομένων εκείνων, που προτείνεται πλέον να υπάγονται στη Γενική Γραμματεία και αναφέρομαι στο άρθρο 8 του νομοσχεδίου. Εν προκειμένω, η προτεινόμενη Γραμματεία σε αντίθεση με τον Υπουργό φαίνεται, ότι εμμένει κατά τον τίτλο της να ασχολείται μόνο με τη διαφθορά, όμως οι αρμοδιότητες που τις παρέχονται αφορούν και το οικονομικό έγκλημα. Μάλιστα, αλλού γίνεται λόγος μόνο για καταπολέμηση της διαφθοράς και αλλού για την καταπολέμηση της απάτης (άρθρο 7).

Πάντως δεν είναι σαφείς οι αρμοδιότητες της, όπου μάλιστα παρατηρούνται αλληλοεπικαλύψεις με τον Υπουργό. Λόγου χάρη συντονίζουν και οι δύο τη δράση των ελεγκτικών σωμάτων, εκπονούν συντονισμένα σχέδια ή προγράμματα δράσης και ασάφεια του ρόλου τους είναι να αναμειγνύονται ρόλοι επιτελικοί, επιχειρησιακοί και συντονιστικοί. Είναι σαφές, ότι αυτό το μείγμα σύγχυσης θα πρέπει να αποσαφηνιστεί, εάν δεν πρέπει να εξαφανιστεί. Επίσης, δεν διευκρινίζεται η σχέση της με άλλους φορείς της Δημόσιας Διοίκησης, όπως π.χ. με τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Επενδύσεων, η οποία εκπονεί και εφαρμόζει την εθνική στρατηγική για την καταπολέμηση της απάτης κατά των δημοσιονομικών συμφερόντων της Ε.Ε.. Παραγνωρίζεται το γεγονός, ότι Ελεγκτικά Σώματα όπως το ΣΔΟΕ λειτουργούν όχι μόνο ως διοικητικά, αλλά και ως προανακριτικά όργανα.

Γι' αυτό άλλωστε, σύμφωνα με το ν. 3943/2011 «την εποπτεία, καθοδήγηση και συντονισμό των ενεργειών του ΣΔΟΕ ασκεί ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος». Έχουμε εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος. Ομοίως, η Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων της ΕΛ.ΑΣ. τελεί υπό την εποπτεία του αρμόδιου Εισαγγελέα Εφετών. Ως γνωστόν ο εισαγγελέας είναι ανεξάρτητος δικαστικός λειτουργός σύμφωνα με το Σύνταγμα, το εβιώσατε επί σειρά ετών. Δεν υπόκειται δηλαδή σε εντολές και οδηγίες της διοίκησης ή της εκτελεστικής εξουσίας κατά την άσκηση του έργου του. Άρα, πρώτον, δημιουργείται σύγχυση εξουσιών η οποία επιτείνεται και από την παράγραφο 1 β΄ του άρθρου 12, απαιτείται σαφής πρόβλεψη ότι o εν προκειμένω συντονισμός και η εποπτεία αφορά μόνο τους διοικητικούς ελέγχους και δεύτερον, ερωτηματικά εγείρονται επίσης από την παράγραφο 2 του άρθρου 12, σχετικά με τις εκεί διαλαμβανόμενες επιχειρησιακές εξουσίες του Υπουργού.

Περαιτέρω δεν γίνεται κατανοητή η συνεργασία της Γενικής Γραμματείας με το Συνήγορο του Πολίτη ως γνωστόν ο τελευταίος συνιστά ανεξάρτητη διοικητική αρχή που ελέγχει τη διοίκηση. Τέλος, στο πλαίσιο της οργάνωσής της δημιουργούνται γραφεία συντονισμού δράσης επιμέρους μόνον και όχι όλων των ελεγκτικών σωμάτων, όπως λ.χ. τους Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. Εδώ δεν χρειάζεται συντονισμός για την καταπολέμηση της διαφθοράς άραγε; Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Πανοσιολογιώτατος Νικόδημος Φαρμάκης.

ΝΙΚΟΔΗΜΟΣ ΦΑΡΜΑΚΗΣ (Αρχιμανδρίτης, Εκπρόσωπος της Εκκλησίας της Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ. Κύριε Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, Αντιπρόσωποι του ελληνικού λαού, εκπροσωπώ την ελληνική Σύνοδο και όλες τις Μητροπόλεις της Εκκλησίας της Ελλάδος. Σήμερα η ελλαδική Εκκλησία και κυρίως από την αρχή της λεγομένης κρίσης η Εκκλησία στο σύνολό της, έχει ανακουφίσει χιλιάδες συνανθρώπους μας. Την ώρα όμως που μιλάμε τείνει να φαντάζει σχεδόν ανεπαρκές με τα προβλήματα να διογκώνονται και όλοι εμείς, Εκκλησία και Πολιτεία και άλλοι κοινωνικοί φορείς, να χαρτογραφούμε με ποιον τρόπο θα μπορούσαμε από κοινού να ανακουφίσουμε τους συνανθρώπους μας.

Τα στατιστικά στοιχεία δείχνουν αύξηση των ευπαθών ομάδων και αύξηση των εξόδων της Ελλαδικής Εκκλησίας στον τομέα της φιλανθρωπίας. Καταθέτουμε στα πρακτικά σχετικό πίνακα αναλυτικότατο. Όμως η Ελλαδική Εκκλησία σήμερα ξεπέρασε κάθε όριο αντοχής και αποκάμαμε οικονομικά. Υποκαταστήσαμε το κράτος δυστυχώς θα πούμε ακόμα και στην δευτεροβάθμια φροντίδα υγείας με εκπληκτικές δομές. Στο δια ταύτα όμως, σημερινή Κυβέρνηση θέτει ενώπιον μας ένα σχέδιο νόμου προκειμένου να αντιμετωπίσει όπως αναφέρει με άμεσα μέτρα, την ανθρωπιστική κρίση. Βεβαίως θα πούμε ότι η αμεσότητα αυτή συγχωρεί και ελλείψεις. Καταθέτουμε λοιπόν παρατηρήσεις με την παράκληση να συμβάλουν στη διόρθωση του εν λόγω σχεδίου νόμου.

Πρώτον, επί του πρώτου κεφαλαίου. Με το άρθρο 1 διασφαλίζεται η δυνατότητα παροχής δωρεάν ρεύματος έως 300 κιλοβατώρες μηνιαίως. Σωστό και το επικροτούμε. Αν μια όμως τετραμελής οικογένεια καταναλώνει κατ’ ελάχιστο 400 – 600 κιλοβατώρες μηνιαίως κύριε Υπουργέ, τότε παρέχεται έκπτωση -εάν το υπολογίσουμε- στο ποσοστό του 80%. Τι γίνεται όμως με τις δομές που παρέχουν υπηρεσίες κοινωνικής φροντίδας, μονάδες ηλικιωμένων, χρονίως πασχόντων, δευτεροβάθμια δηλαδή παροχή υγείας, στέγης υποστηριζόμενης διαβίωσης για παιδιά και άτομα με νοητική στέρηση και σύνδρομο Down, με οικοτροφεία, ορφανοτροφεία και λοιπά ιδρύματα. Εδώ ποια η μέριμνα της πολιτείας;

Προτείνουμε λοιπόν για τις δομές και τους φορείς που παρέχουν υπηρεσίες κοινωνικής φροντίδας αλλά και αυτές που είναι πιστοποιημένες με το σχετικό νόμο και αυτές που εντάχθηκαν στο τιμολόγιο υπηρεσιών αλληλεγγύης νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού τομέα δικαίου. Δομές που παρέχουν σίτιση σε απόρους να ενταχθούν στο ανωτέρω άρθρο με τη διαφορά ότι θα παρέχεται σ’ αυτά έκπτωση με ποσόστωση επί τοις % επί της μηνιαίας καταναλώσεως και ας μην είναι ίδιας ποσόστωσης. Ας είναι 30%, 40% ή ό,τι εσείς επιλέξετε. Αλλά ας είναι μία πραγματική έκπτωση και όχι μία πλασματική και ανύπαρκτη έκπτωση. Και θα έλεγα οι άλλες πηγές ενέργειας, φυσικό αέριο ύδρευσης είναι αιμορραγίες αυτά για τις δομές φιλανθρωπίας και αντιμετώπισης ανθρωπιστικής κρίσης.

Επί του άρθρου 2 προβλέπεται επιδότηση ενοικίου έως 30.000 νοικοκυριά. Εάν μέχρι εκεί φτάνουν τα διαθέσιμα, έχει καλώς, αλλά είναι πολλά περισσότερα. Αν λάβετε λοιπόν και εάν θέλετε να καλυφθεί μεγαλύτερο ποσοστό, ας ληφθεί υπόψη σας το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Αναζητήστε μας, θα σας δώσουμε κι εμείς ως Εκκλησία που έχουμε τα στοιχεία, που είμαστε κοντά στον κόσμο, να σας ανανεώσουμε - δυστυχώς θα πω - τους δικαιούχους.

Επί του άρθρου 3, περί του κουπονιού και της ηλεκτρονικής κάρτας σίτισης. Σε μία κοινωνία, κύριε Υπουργέ, που πάσχει το να φέρνει νέες μεθόδους προκειμένου να ταΐζεις κόσμο φαντάζει πολλές φορές εν κοροϊδία. Αλλά κοροϊδία είναι όμως να ταΐζεις και ανθρώπους που δεν το έχουν ανάγκη. Η χρήση λοιπόν κουπονιού και πολύ καλύτερα της ηλεκτρονικής κάρτας με τη σωστή τεχνολογικά δομή της και διασφάλιση τι προϊόντα επιτρέπει να προμηθεύεται ο δικαιούχος, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Να γνωρίζετε όμως πως θα είναι και μια μερίδα ανθρώπων αστέγων, αλλοδαπών θα πω εγώ που δεν θα πάρουν κάρτα, δεν θα γραφτούν πουθενά. Και τι θα γίνει με αυτούς;

Μήπως τελικά ένα μέρος αυτής της παλαιωμένης, θα πούμε, πρακτικής των συσσιτίων θα πρέπει να παραμείνει αλλά με μία άλλη μορφή και όχι αυτό που κάνουμε σήμερα κατά μεσής του δρόμων; Προτείνουμε γενικότερα μεταβατικό στάδιο και ομαλή μετάβαση από την μία κατάσταση στην άλλη. Με την προηγούμενη πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Εργασίας και Πρόνοιας και με τον τότε Υφυπουργό κ. Κεγκέρογλου, υπογράψαμε πολλοί κοινωνικοί φορείς, όχι μόνο η Εκκλησία, συμβάσεις με αντικείμενο την σίτιση των απόρων αλλά και των επαπειλούμενων μονάδων φτώχειας. Κάποιες υλοποιούνται με απόλυτη επιτυχία, πολλές όμως ενώ υπεγράφησαν, έμειναν σε εκκρεμότητα. Προτείνουμε λοιπόν την άμεση ολοκλήρωση των εκκρεμουσών συμβάσεων τη συνέχιση της χρηματοδότησης για δημιουργία σίτισης σε δημόσιο χώρο, όχι στους δρόμους θα τονίσουμε ξανά, αλλά σε κλειστές τομές σίτισης υπό προϋποθέσεις. Ως Εκκλησία έχουμε σχέδιο και μπορούμε να το καταθέσουμε κύριε Υπουργέ.

Επί του άρθρου 4. Εδώ θα πικραθούμε λίγο. Η διάκριση αυτή η οποία προτάσσεται στο παρόν νομοσχέδιο μας βρίσκει θα έλεγα σχεδόν αντίθετους. Και εξηγούμαι. Το ΤΕΒΑ έτσι όπως το ξέρουμε όλοι και όπως τελικά το επεξεργαζόμαστε όλοι οι φορείς κι όχι μόνο η Εκκλησία, εάν πάρουμε τα κομπιουτεράκια και το υπολογίσουμε θα δούμε ότι θα ωφελήσει κάποιες φορές. Και τις υπόλοιπες μέρες τι θα γίνεται; Είναι σαν κάποια συσσίτια που λέγαν ότι Δευτέρα-Παρασκευή τρώμε και τις υπόλοιπες μέρες εάν ζήσει κάποιος θα έρθει να φάει. Νομίζω λοιπόν, ότι δεν θα πρέπει να αποκλειστούν αυτοί οι άνθρωποι.

Καταληκτικώς, λοιπόν θα λέγαμε ότι θα πρέπει να το επανεξετάσετε αυτό ή και να το αφαιρέσετε από το σχέδιο. Θα παραινέσουμε τους αρμοδίους υπουργούς σε συνδυασμό με τα ανωτέρω να προχωρήσουμε άμεσα στην υλοποίηση του ΤΕΒΑ δεδομένου ότι ήδη πιστώθηκαν όπως γνωρίζουμε τα πρώτα χρήματα στην Τράπεζα της Ελλάδος για το πρώτο έτος και είναι πολλά για το πρώτο έτος. Εμείς είμαστε όλοι εδώ και η Εκκλησία και η Τοπική Αυτοδιοίκηση και εδώ πρέπει να σας γίνει γνωστό σε απόδειξη και απάντηση σε κάποιους συνανθρώπους μας, που λένε ότι η Εκκλησία έχει πελάτες τη φτώχεια και τους φτωχούς η Εκκλησία σε καμία από τις ήδη προταθείσες κοινωνικές συμπράξεις δεν είναι επικεφαλής, αλλά ακολούθησε τις κατά τόπους περιφερειακές ενότητες και δήμους, προκειμένου σε κάποιες περιπτώσεις να μην συνεχιστεί και πάρει έκταση η επαπειλούμενη σύρραξη μεταξύ των τοπικών αυτοδιοικητικών οργάνων της πολιτείας.

Θα ήθελα, όμως, να ολοκληρώσω με την επισήμανση πως υπάρχουν και πολλοί φτωχοί, που η ΕΛΣΤΑΤ δεν μπορεί να τους καταγράψει και σας το λέω εμπειρικά, σαν ιερά σύνοδος, γιατί, για παράδειγμα, για τη βοήθεια σε είδος, αυτή η βοήθεια δεν έχει καταγραφεί πουθενά. Αν αυτή η βοήθεια υπολογιστεί, τότε το ποσοστό είναι ιλιγγιώδες. Υπάρχουν και άλλα προβλήματα και θέματα που ανήκουν στο φάσμα της ανθρωπιστικής κρίσης και χρήζουν άμεσης αντιμετώπισης και δεν τα είδαμε πουθενά, κυρία Υπουργέ. Εργασιακά, εργοδοτικά, φορολογικά, δημόσια διοίκηση, γραφειοκρατία και άλλα πολλά, που ελπίζουμε να έχουμε τη δυνατότητα να τα καταθέσουμε στους αρμόδιους Υπουργούς και να καταθέσουμε προτάσεις. Άμεσα όμως και χωρίς χρονοτριβή, πασχίζοντας να τους βρούμε στα τηλέφωνα και όταν τελειώσει η θητεία τους να μην έχουμε την εικόνα να μας χτυπούν στην πλάτη και να μας λένε ότι δεν πρόλαβαν να μας δουν, λες και σαν να επρόκειτο να τους ζητούσαμε ρουσφέτια και χάρες προσωπικές.

Εάν πραγματικά λοιπόν θέλετε να δουλέψουμε και να σας βοηθήσουμε, όχι μόνο η Εκκλησία, αλλά και όλοι οι φορείς που σήμερα είμαστε εδώ, ξέρετε πού θα μας βρείτε. Η Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος φρόντισε ελάχιστες ημέρες μετά την ανάληψη των καθηκόντων της νέας κυβερνήσεως να ορίσει εκπρόσωπο και συνομιλητή για όλα τα φλέγοντα θέματα που απασχολούν την κοινωνία μας. Ταύτα πάντα, παρακαλούμε και καταθέτουμε στους αντιπροσώπους του λαού, σε όλους σας, κύριοι Υπουργοί, με την ελπίδα πως θα πράξετε το σωστό συναινώντας και ομονοώντας άπαντες για έναν και μόνο λόγο: Γι' αυτό το λαό που πάσχει, γιατί και το λιθαράκι ακόμα αυτό που βάζετε, κυρία Υπουργέ, έχει αξία στο οικοδόμημα. Ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτόπουλος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Π.Ο.ΑΣ.Υ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση να καταθέσουμε τις απόψεις μας για μια συγκεκριμένη ρύθμιση που περιλαμβάνεται στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο και συγκεκριμένα, στο άρθρο 31. Με τη συγκεκριμένη προωθούμενη ρύθμιση που εισάγεται προς συζήτηση, κατά την άποψή μας, δεν αντιμετωπίζεται το ζήτημα ως εξαρχής είχε τεθεί από πλευράς των ομοσπονδιών των σωμάτων ασφαλείας, αλλά και ως είχε και προεκλογικά εξαγγελθεί και δεσμευθεί η παρούσα κυβέρνηση, όπως και το συγκυβερνών κόμμα, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες. Η ρύθμιση αυτή απέχει τόσο από τις προεκλογικές δεσμεύσεις των δύο συγκυβερνώντων κομμάτων, ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝΕΛ, όσο και από τις διαβεβαιώσεις που λάβαμε κατά τις πρόσφατες συναντήσεις μας με τους κυρίους αρμόδιους Υπουργούς.

Το κυριότερο δε, είναι ότι δεν επιλύεται το ανακύψαν ζήτημα, αλλά παρατείνεται η αβεβαιότητα και η ανωμαλία που έχει προκληθεί στην εύρυθμη λειτουργία των ταμείων μας. Για παράδειγμα, δεν δύνανται να χορηγούν εφάπαξ λόγω της εκκρεμότητας του τρόπου υπολογισμού του, αλλά ούτε καν τις επικουρικές συντάξεις, εκκρεμότητες που σε κάθε περίπτωση δεν αντιμετωπίζονται με την έκδοση κάποιας εγκυκλίου. Επειδή όλα αυτά εντείνουν την αγωνία των ασφαλισμένων, σας επισημαίνουμε ότι επιβάλλεται πλέον η πλήρης κατάργηση των διαβαλλομένων στο επίμαχο άρθρο 220 του νόμου 4281 / 2014, για τα ταμεία μας, ώστε να αντιμετωπιστεί αυτό το ζήτημα τώρα και να μη χρειαστεί να επανέλθει η Βουλή με νέα νομοθετική ρύθμιση πριν την 30/6/2015.

Να σημειωθεί ότι το αίτημά μας δεν έχει κανένα δημοσιονομικό κόστος, δεδομένου ότι τα ταμεία λειτουργούν αυτοτελώς και με επάρκεια πόρων, πράγμα που θέλουμε άλλωστε να διασφαλίσουμε και για το μέλλον. Σε κάθε όμως περίπτωση, στη ρύθμιση που θα υπάρξει, αν δεν καταργηθεί άμεσα το άρθρο 220, θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τη συνέχιση της λειτουργίας των ταμείων με τις διατάξεις που ίσχυαν πριν την ψήφιση του άρθρου 220 του νόμου 4281. Ειδάλλως, τα προβλήματα θα διογκώνονται, θα επαυξάνονται, θα υπάρχει εγκλωβισμός μεγαλύτερου αριθμού συναδέλφων μας που δεν θα μπορούν να λάβουν το εφάπαξ ούτε τις συντάξεις και επειδή αυτή η αγωνία δεν πρέπει να εντείνεται περισσότερο στους εργασιακούς χώρους, γι' αυτό λέμε ότι αυτά πρέπει να προβλεφθούν στη ρύθμιση που θα υπάρξει σήμερα που συζητείται και που θα ψηφιστεί τις επόμενες μέρες από τη Βουλή των Ελλήνων.

Αναφορικά δε και με τις δεσμεύσεις και αυτά που ειπώθηκαν και στις προγραμματικές δηλώσεις της κυβέρνησης, με το Συμβούλιο της Επικρατείας, πιστεύουμε ότι μπορεί να προβλεφθεί ρύθμιση για να υπάρξει πλήρης εφαρμογή των αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου της χώρας που ήταν και αμετάκλητες. Μιας και συζητάμε για ανθρωπιστική κρίση, βεβαίως, θα μπορούσε να προστεθεί και η διάταξη για αντιμετώπιση της κρίσης των θεσμών. Είναι πολύ επίκαιρο και πιστεύω ότι μπορεί να προβλεφθεί στο παρόν νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ψύχας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΨΥΧΑΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για τα Δικαιώματα στη Στέγη και την Κατοικία): Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον Πανοσιολογιώτατο για δύο αναφορές που έκανε. Η μία αφορά το γεγονός ότι η εκκλησία, παρά το πλούσιο έργο που προσφέρει, είναι και αυτή στα όρια της και το ίδιο θα έλεγε και ο Δήμος Αθηναίων και οι υπόλοιποι Δήμοι, οι οποίοι προσπαθούν να προσφέρουν κάποιες υπηρεσίες σε άστεγους, όπως επίσης, το ίδιο θα έλεγαν και οι μη κυβερνητικές οργανώσεις και τα μικρότερα σωματεία, τα οποία προσπαθούν εναγωνίως να ανταποκριθούν στο ρόλο τους και να προσφέρουν υπηρεσίες στους ανθρώπους που αντιμετωπίζουν ακραία φτώχεια ή την πιο ακραία έκφραση της φτώχειας, την έλλειψη στέγης.

Το δεύτερο αφορά μια αναφορά που έκανε για την ΕΛΣΤΑΤ και είναι γεγονός ότι πολλές φορές νομοθετούμε χωρίς να έχουμε στοιχεία. Εκτός από τους άστεγους που είναι λίγες χιλιάδες άνθρωποι και είναι η ορατή πλευρά του παγόβουνου, έχουμε κάποιες εκατοντάδες χιλιάδες ανθρώπους, οι οποίοι έχουν καταγραφεί στην τελευταία απογραφή και αναφέρεται στους ανθρώπους που ζουν σε εξαιρετικά κακές συνθήκες στέγασης, σε υποβαθμισμένη κατοικία, σε ακατάλληλη κατοικία ή σε καταλήψεις ή σε χώρους που δεν είναι κατάλληλοι για κατοικία και τα λοιπά.

Επομένως, το πρόβλημα της έλλειψης στέγης έχει πολύ μεγάλες διαστάσεις και έχει πάρα πολλές αφανείς όψεις, όπως και το θέμα της φτώχειας. Με αυτό, ως αρχή, θέλω να υπογραμμίσω και την προσωπική μου έκπληξη ότι ένα νομοσχέδιο που αναφέρεται στην αντιμετώπιση ορισμένων συμπτωμάτων της κρίσης, έχει τρία άρθρα για να τα αντιμετωπίσει. Υπό άλλες συνθήκες, θα λέγαμε ότι αυτό δεν είναι αποδεκτό και ότι δεν πρόκειται για μια ατελή ρύθμιση, αλλά για μια ρύθμιση που πολύ οριακά έχει ένα νόημα. Πιστεύοντας όμως ότι υπάρχει πολιτική βούληση να γίνουν πράγματα για το θέμα της έλλειψης στέγης στη χώρα μας και για τους άστεγους, θεωρούμε ότι είναι μια μικρή αρχή για μια νέα νομοθετική πρωτοβουλία, γιατί όλοι γνωρίζουν ότι οι επιδοματικές πολιτικές στη χώρα έχουν αποδειχθεί εξαιρετικά αναποτελεσματικές και ότι μόνο το να χορηγήσουμε επιδόματα δεν λύνουμε προβλήματα.

Ασχέτως του ότι ο καταργηθείς ΟΕΚ, ο οποίος είχε ως αντικείμενο την προώθηση της κοινωνικής κατοικίας και φτιάχτηκε τη δεκαετία του πενήντα και καταργήθηκε, όχι μόνο γιατί ήταν ένας δαπανηρός φορέας, αλλά γιατί στην πραγματικότητα δεν έκανε τη δουλειά του - επομένως, εάν ξαναδούμε την επανασύσταση του, πρέπει να δούμε σε ποια κατεύθυνση θα λειτουργήσει - προσέφερε επίδομα ενοικίου σε τριπλάσιο ή τετραπλάσιο του αριθμό από αυτόν που αναφέρεται το νομοσχέδιο. Το λέω για να τεκμηριώσουμε και πάλι ότι μόνο με τα επιδόματα δεν μπορούμε να κάνουμε ούτε πρόληψη, ούτε επανένταξη, ούτε να προσφέρουμε κοινωνική κατοικία στους ανθρώπους που δεν μπορούν να έχουν κατοικία με όρους αγοράς.

Σε αυτό το νομοσχέδιο δεν ήρθαμε να κάνουμε μόνο κριτική, έχουμε μια μικρή απαίτηση. Μάλιστα, ερχόμαστε τρία χρόνια μετά τον νόμο 4052 - το λεγόμενο πολυνομοσχέδιο Λοβέρδου - στο άρθρο 29, να θυμίσουμε ότι υπάρχει η πρώτη ρύθμιση για τον ορισμό του άστεγου που έγινε με την συνεργασία του Συνηγόρου της Εκκλησίας, του δήμου, των οργανώσεων, των δικτύων κ.λπ., συμφωνήσαμε όλοι σε κάτι.

Υπάρχει λοιπόν ρύθμιση η οποία έγινε μόνο για να μη χαθούν ευρωπαϊκά χρήματα και να υπάρχει το κουτί και ο λογαριασμός για να μπουν και από κει και πέρα δεν προωθήθηκε η έκδοση των Υπουργικών Αποφάσεων που έπρεπε να εκδοθούν προκειμένου να υπάρξουν προνοιακά μετρά και μέτρα κοινωνικής προστασίας των αστέγων. Τρία χρόνια μετά, λοιπόν, εάν θέλουμε να μιλάμε για να ξεκινήσουμε κάποιες θεσμικές ρυθμίσεις και να μην αφήσουμε την εκκλησία, τις οργανώσεις, τους Δήμους και τα λοιπά, να μονομαχούν φιλανθρωπικά με ένα τεράστιο κοινωνικό ζήτημα, οφείλουμε να κάνουμε θεσμικές ρυθμίσεις. Εγώ θα έλεγα πρώτον με δεδομένη την ευαισθησία της τρέχουσας -πιστεύω- κυβέρνησης και πολιτικής ηγεσίας, πρέπει να αλλάξει ο ορισμός των αστέγων. Υπήρξε νομίζω μια παρέμβαση του Λαϊκού Ορθοδόξου Συναγερμού στην προηγούμενη Βουλή, μια αναφορά η οποία κακοποίησε όλη τη δουλειά την οποία έκαναν οι οργανώσεις.

Είπε ότι άστεγος είναι αυτός ο οποίος στερείται κ.λπ., κατοικίας κ.λπ. και ζει νόμιμα στη χώρα. Αυτές οι δύο λέξεις πρέπει να απαλειφθούν και επίσης πρέπει να νομιμοποιηθεί ο νέος Υπουργός Εργασίας στην αρμοδιότητα του οποίου έχει περάσει η Διεύθυνση Κοινωνικής Αντιλήψεις και Αλληλεγγύης του Υπουργείου Υγείας-Πρόνοιας, η προηγούμενη, να εκδώσει τις Υπουργικές Αποφάσεις που χρειάζονται για την εφαρμογή αυτού του νόμου. Δεν μπορούν να εφαρμοστούν προνοιακά μέτρα, παρά μόνο πυροσβεστικά και εκ του προχείρου και για υλοποίηση ευρωπαϊκών προγραμμάτων. Αυτά λοιπόν θα θέλαμε να συμπεριληφθούν με ένα ή δύο επιπλέον άρθρα στο τρέχον νομοσχέδιο, καταλαμβάνοντας ότι δεν μπορούμε να τα ζητήσουμε όλα σε αυτή τη συγκεκριμένη στιγμή και για το συγκεκριμένο νόμο.

Όμως, θα ήθελα να ανοίξω το θέμα και να πω μόνο ό,τι χρειάζεται να προωθηθούν ειδικότερα προνοιακά μέτρα, ένας άστεγος δεν έχει ούτε ταυτότητα, στα νοσοκομεία αντιμετωπίζεται ως κοινωνικό περιστατικό και όχι ως ασθενής και άρα δεν νοσηλεύεται. Παίρνει τις πρώτες βοήθειες και πετάγεται έξω γιατί δεν γίνεται να νοσηλευτεί περαιτέρω, έχει πλήθος μεικτών ιατρικών προβλημάτων. Όποιοι κοινωνικοί λειτουργοί ασχοληθούν με έναν άστεγο θα πρέπει να τρέχουν πρωί, μεσημέρι και βράδυ για να μπορέσουν να του βγάλουν ένα πιστοποιητικό και ένα βιβλιάριο απορίας, υπάρχει τεράστιο πεδίο, όπως επίσης να πούμε ότι υπάρχουν άστεγοι όπου έχουν ιδιοκτησία. Είναι άστεγοι και είναι στο δρόμο γιατί έχουν ένα πρόβλημα ψυχικής υγείας και έχουν ιδιοκτησία και όποτε αυτοί πάλι αποκλείονται από οποιαδήποτε παροχή.

Λέω, λοιπόν, ότι θα θέλαμε να κάνουμε μια ουσιαστική κουβέντα και είμαστε στη διάθεσή του Σώματος και των Επιτροπών για το θεσμό της κοινωνικής κατοικίας που είναι κοινός τόπος σε όλη την Ευρώπη. Ο θεσμός κοινωνικής κατοικίας με αξιοποίηση του υποβαθμισμένου στεγαστικού αποθέματος της χώρας και με επιδιόρθωση παλαιών οικείων που μπορούν να διατεθούν σε κοινωνική χρήση, όχι με όρους αγοράς, ακριβώς για να επανεντάξουν και να εντάξουν τους άστεγους και για να λειτουργήσουν ως πρόληψη σε όσους είναι υπό έξωση και κινδυνευουν από απόλυτη έλλειψη πόρων να βρεθούν στο δρόμο. Έχουμε λοιπόν ένα νέο θεσμό και χρειάζεται μια κουβέντα για να γίνει και να προωθηθεί και επίσης υπάρχει ένα εθνικό σχέδιο δράσης για τους άστεγους και την έλλειψη στέγης, στο οποίο έχει φτιαχτεί από στελέχη του Υπουργείου Υγείας, Εργασίας τώρα, με τη συμβολή όλων των οργανώσεων, το οποίο μπήκε για δύο χρόνια στο συρτάρι και τώρα είναι υπό επανεξέταση και πρέπει κάτι να γίνει γι' αυτό, διότι βάζει εθνική στρατηγική για τη στέγη και την κατοικία.

Δεν προτείνουμε να δημιουργηθεί Υπουργείο και Υπουργός Στέγης, όπως υπάρχει σε όλες τις Ευρωπαϊκές χώρες, αλλά απαιτούμε μια ουσιαστική κουβέντα και επομένως θα θέλαμε στο επόμενο ραντεβού μας που θα μας καλέσετε, να έρθουμε για ένα νομοσχέδιο που θα λέγεται προώθηση μέτρων και κοινωνικής προστασίας των ευάλωτων κοινωνικών ομάδων και των ανθρώπων που αντιμετωπίζουν πρόβλημα στέγης και την προώθηση του θεσμού της κοινωνικής κατοικίας. Σας ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ζητήσει για τρία λεπτά ο Αναπληρωτής Υπουργός, κ. Δημήτρης Στρατούλης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΤΡΑΤΟΥΛΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων): Θα ήθελα να σας δώσω κάποιες διευκρινίσεις με βάση τις παρατηρήσεις φορέων για θέματα αρμοδιότητάς του χαρτοφυλακίου Κοινωνικών Ασφαλίσεων που έχω την ευθύνη. Το πρώτο για τα αιτήματα της ΕΣΑΜΕΑ, το πρώτο και το βασικό το οποίο ζητάει για τους δικαιούχους που είναι άτομα με αναπηρία, στο εισοδηματικό κριτήριο δεν συνυπολογίζονται τα πάσης φύσεως αναπηρικά επιδόματα, τα οποία χορηγούνται από την πολιτεία για την κάλυψη των πρόσθετων αναγκών που πηγάζουν από την αναπηρία τους, εννοώντας αυτά που λέμε τα πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου για τη σίτιση, την στέγη και το ηλεκτρικό ρεύμα. Ήδη η κυρία Φωτίου, έχει δεσμευτεί από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας ότι το αποδέχεται η Κυβέρνηση και επομένως με όποιο νομοτεχνικό τρόπο αυτό θα αντιμετωπιστεί και αυτό θα σας το πει και η ίδια στο κλείσιμο της Επιτροπής.

Για τα υπόλοιπα ζητήματα τα οποία έβαλε η ΕΣΑΜΕΑ, η Συνομοσπονδία ατόμων με αναπηρία, να πούμε ότι τα βλέπουμε με θετική σκοπιά όπου δεν είναι όμως αντικείμενο αυτού του νομοσχεδίου, θα έχουμε όμως μια σύσκεψη την Πέμπτη στο Υπουργείο με αρμόδιους υπηρεσιακούς παράγοντες και ετοιμάζουμε νομοθετικές ρυθμίσεις κυρίως για τα κέντρα πιστοποίησης αναπηρίας ώστε να βγαίνουν πιο γρήγορα οι αποφάσεις, αλλά να αντιμετωπιστούν και όποια προβλήματα που μέχρι τώρα έχουν εντοπιστεί στη λειτουργία τους και που ταλαιπωρούν τα άτομα με αναπηρία, εκεί θα αντιμετωπίσουμε ορισμένα από αυτά τα ζητήματα και όσον αφορά το ζήτημα για τους ανασφάλιστους υπερήλικες και ηλικιωμένους, ήδη από χθες έχω δώσει εντολή και ετοιμάζεται η σχετική νομοθετική ρύθμιση και καλώς εχόντων των πραγμάτων, θα κάνουμε ό,τι είναι οτιδήποτε ανθρωπίνως και πολιτικά δυνατό πριν το Πάσχα να επανέλθει η σύνταξη των 360 € του ΟΓΑ που έπαιρναν αυτές οι κατηγορίες των συνανθρώπων μας που δεν έχουν στον ήλιο μοίρα, που δεν έχουν σήμερα ούτε να φάνε, και που δυστυχώς κόπηκε από την 1/1/2013.

Αυτά όσον αφορά τα αιτήματα των ΑμΕΑ. Δεύτερον όσον αφορά τους ένστολους, η παράταση δόθηκε γιατί ήταν με το μαχαίρι στο λαιμό οι ίδιοι, μέχρι 28/2 να αποφασισθούν εάν τα επικουρικά και τα εφάπαξ ταμεία τους θα περάσουν στο ΕΤΕΑ, στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης ή θα μετατραπούν σε ιδιωτικά ταμεία επαγγελματικά, βγάλαμε αυτό το μαχαίρι από το λαιμό τους και δώσαμε παράταση τέσσερεις μήνες. Θα κάνουμε ουσιαστικό διάλογο μαζί τους και εμείς είμαστε στην κατεύθυνση ή να ανασταλεί η εφαρμογή ή να καταργηθεί το άρθρο 220, ωστόσο όμως πρέπει πρώτα να αναστείλουμε ή να ακυρώσουμε την εφαρμογή της ρήτρας μηδενικού ελλείμματος που οδηγούσε φέτος σε μεγάλες μειώσεις συντάξεων από δω και πέρα και φέτος σε μειώσεις επικουρικών συντάξεων 15%, θέλουμε πρώτα μέσα στο επόμενο διάστημα και εννοώ μέσα στον επόμενο μήνα να αλλάξουμε το μαθηματικό τύπο για τις εφάπαξ παροχές που εάν εφαρμόζονταν αυτός που θεσπίστηκε από την προηγούμενη Κυβέρνηση, θα είχαμε σφαγιαστικές μείωσεις των εφάπαξ. Αφού γίνουν όλα αυτά για όλους τους ασφαλισμένους που θα αφορούν και τους ένστολους, τότε να κάνουμε και μια ουσιαστική κουβέντα πως πρέπει να κινηθούμε για τα επικουρικά και τα εφάπαξ ταμεία τους, αφού θα έχουν φύγει αυτοί οι φόβοι τους, ότι μαζί με όλους τους υπόλοιπους εργαζομένους θα υποστούν αυτές τιςσφαγιαστικές μείωσης.

Από τη στιγμή που θα νομοθετήσουμε να μην γίνουν αυτές οι μειώσεις, η κουβέντα μαζί τους, με τη συνομοσπονδία τους και τα συνδικάτα τους, θεωρούμε ότι θα είναι πιο εύκολη. Το τρίτο και το τελευταίο, σε Τροπολογία, επειδή έγιναν προτάσεις και από τον Εκπρόσωπο των Εργαζομένων Μετάλλου και από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, αλλά και παλαιότερα αιτήματα του Ιατρικού Συλλόγου Αθηνών και του συντονιστικού των Δικηγόρων, το πρώτο στις διατάξεις που έχουμε μέσα στο νομοσχέδιο και δίνουμε την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, τη πλήρη κάλυψη τους την ασφαλιστική ικανότητα σε υποαπασχολούμενους με πενήντα μόνο ένσημα, αντί τα 100 που προβλέπονται από τον νόμο, παρατείνοντας προθεσμία που είχε η προηγούμενη Κυβέρνηση μέχρι τις 29 Φεβρουαρίου 2006, συν τις κατηγορίες επαγγελματιών και κατηγορίες ανέργων, συν αυτό που έχουμε μέσα για τους εργαζόμενους στα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά και στο τροχαίο υλικό, επεκτείνουμε τη ρύθμιση που έχουμε για τους ελεύθερους επαγγελματίες που είναι ασφαλισμένοι στον ΟΑΕ, ιδίως σε νέους ανθρώπους οι οποίοι δεν μπορούν να πληρώσουν ασφαλιστικές εισφορές και έχουν χάσει ασφαλιστική ικανότητα και δεν έχουν βιβλιάριο υγείας, επεκτείνουμε την προστασία μέχρι τις 29/2, όχι μόνο στους μηχανικούς που έχουν αυτό το πρόβλημα, αλλά και στους Ιατρούς και στους Δικηγόρους οι οποίοι βρίσκονται σε αυτή την κατάσταση και έχουν χάσει την ασφαλιστική τους ικανότητα επειδή δεν μπορούσαν να πληρώσουν τις ασφαλιστικές τους εισφορές.

Επομένως, δίνεται και σε αυτούς με τις ίδιες προϋποθέσεις η ασφαλιστική ικανότητα και κυρίως επεκτείνεται η προστασία, δηλαδή, η προστασία τους και η κάλυψή τους για υγειονομική περίθαλψη, χωρίς καμιά προϋπόθεση, χωρίς κανένα ένσημο και στους εργαζόμενους, ανέργους στην ουσία της ναυπηγοεπισκευαστικής ζώνης που δεν μπορούν να συγκεντρώσουν ούτε τα 50 ένσημα, τα οποία ισχύουν για τους υπόλοιπους υποαπασχολούμενους, χωρίς καμία προϋπόθεση να επεκταθεί η υγειονομική περίθαλψη. Επίσης, στους εργαζόμενους στα Ναυπηγεία Ελευσίνας, που γνωρίζουμε όλοι πάρα πολύ καλά ότι έχουν να πληρωθούν εδώ και δεκατρείς μήνες και δεν έχουν προϋποθέσεις για ασφάλιση υγείας, ασφαλιστική ικανότητα, επεκτείνεται και σε αυτούς χωρίς καμία προϋπόθεση. Η τροπολογία αυτή σήμερα ή το αργότερο αύριο -έχω ζητήσει υπογραφές από τους συναρμόδιους Υπουργούς- θα κατατεθεί για να αντιμετωπιστούν και αυτά τα προβλήματα τα οποία έθεσαν οι φορείς του μετάλλου, των δικηγόρων και των γιατρών. Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στις ερωτήσεις. Υπενθυμίζουμε στους Εισηγητές και στους Ειδικούς Αγορητές ότι έχουν δύο λεπτά στη διάθεσή τους να υποβάλλουν ερωτήσεις. Τοποθετήσεις δεν γίνονται. Τον λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάς.

ΚΩΣΤΑΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Άκουσα τις τοποθετήσεις όλων των κοινωνικών φορέων και των θεσμών και έχω την αίσθηση ότι αυτή, η καταρχήν αποδοχή των άρθρων του νομοσχεδίου για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, συμβαδίζει με την τοποθέτησή μας, που λέμε ότι είναι ένα πρώτο βήμα, ένα πρώτο ανάχωμα στην ανθρωπιστική κρίση και σε καμία περίπτωση δεν συνιστά το σύνολο ενός κοινωνικού προγράμματος αντιμετώπισης των συνολικών προβλημάτων της κοινωνίας. Με αυτή την έννοια, έχει ένα κοινωνικό πρόσημο που περιλαμβάνει μέσα και το ταξικό, γιατί υπήρξε μια τέτοια τοποθέτηση.

Στις ερωτήσεις που έχω να κάνω στους φορείς που τοποθετήθηκαν, θα ήθελα δύο γενικές ερωτήσεις. Εάν έχουν να μας υποδείξουν κάποιοι τα όρια της ακραίας φτώχειας και επίσης, εάν έχουν κριτήρια για την μέχρι τώρα αξιολόγηση. Βέβαια, δεν έχει παρά μόνο ένα μήνα που έχει εφαρμοστεί, πολύ περιοριστικά και χωρίς κριτήρια, το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα αλλά τουλάχιστον, στην αξιολόγηση του περιεχομένου των διατάξεων που ισχύουν αυτή τη στιγμή, επειδή έχει αναλάβει και η ελληνική κυβέρνηση την αξιολόγηση του στη συνέχεια, σύμφωνα με τη συμφωνία με τους εταίρους μας.

Η ερώτηση στην κυρία Τσόλκα της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων και τον κ. Αλεξανδρή του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, όπου αναφέρθηκαν στους ελέγχους στη Γενική Γραμματεία που συστήνεται για την καταπολέμηση της διαφθοράς και δεν έχει μέσα το οικονομικό έγκλημα. Θεωρείτε ότι πρέπει να το έχει και απλώς λείπει ο τίτλος ή διαφωνείτε γενικά με την ουσία των διατάξεων;

Για τον κ. Καραχάλιο, τον Αντιπεριφερειάρχη της Αττικής. Προτείνεται στην διάταξη του σχεδίου νόμου να προβλέπεται και η δυνατότητα των Περιφερειών να καταρτίζουν δράσεις και προγράμματα με τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων με δημόσιες επιχειρήσεις. Υπάρχουν τέτοιες δράσεις σήμερα στην Περιφέρεια Αττικής και πως χωρούν αυτή τη στιγμή χωρίς νομοθετική ρύθμιση και πως αξιολογείτε εσείς το αποτέλεσμα μέχρι σήμερα;

Για τον κ. Τέντε, τον Εθνικό Συντονιστή κατά της διαφθοράς, που αναφέρθηκε στην έλλειψη πρόβλεψης για την πρόληψη στις διατάξεις του σχεδίου νόμου. Τι θα μπορούσε να συμπεριληφθεί, ώστε να είναι ικανοποιητικό σχετικά με τα ζητήματα πρόληψης;

Για τον κ. Μαρκουλή τον Πρόεδρο του Συλλόγου Επιστημονικού Προσωπικού της Δ.Ε.Η.. Ποια είναι τα στοιχεία που κατέχει ο Σύλλογος μέχρι σήμερα, για το μέγεθος του προβλήματος των διακοπών των συνδέσεων; Δηλαδή, να δούμε το μέγεθος του προβλήματος, εάν έχει μελετηθεί.

Για την κυρία Πούτου από το Δίκτυο για την καταπολέμηση της φτώχειας. Είδα πολλή ενδιαφέρουσα την αναφορά σας για τη συνέργεια των φορέων κοινωνικής φροντίδας, κοινωνικής αλληλεγγύης και πως θεωρείται ότι μπορούν αυτά να δικτυωθούν; Σε ποιο επίπεδο και πως μπορεί να είναι αποτελεσματικό.

Τέλος, θέλω να προτρέψω τον κ. Ψύχα από το Δίκτυο για το δικαίωμα στη στέγη, να αναφέρει τα στοιχεία για τους μη ορατούς ανέργους, γιατί μόνο έτσι θα μπορούσε να βοηθήσει αποτελεσματικά τη δουλειά της Επιτροπής μας. Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Έχω να κάνω κάποιες ερωτήσεις, οι περισσότερες είναι αριθμητικής φύσεως.

Πρώτα απ' όλα, στους εκπροσώπους των Περιφερειών. Βλέπω, ότι ήρθε ο κ. Αγοραστός, ο Πρόεδρος της ΕΝΠΕ αν και θα μπορούσε να μας απαντήσει και ο κ. Καραμάνος για λογαριασμό της Περιφέρειας Αττικής. Πόσοι δικαιούχοι περίπου καλύπτονται από τις δράσεις του θεματικού στόχου 2009 για την αντιμετώπιση της φτώχειας και πόσοι από το ταμείο ευρωπαϊκής βοήθειας για τους άπορους, σύμφωνα με τον σχεδιασμό σας, σε επίπεδο Επικράτειας και σε επίπεδο Περιφέρειας Αττικής.

Δεν βλέπω τον εκπρόσωπο της Δ.Ε.Η.. Προσωπικά, δεν περίμενα να ακούσω ένα τύπου μανιφέστο, μάλιστα από συνδικαλιστικό φορέα. Περίμενα να έχω τη δυνατότητα να υποβάλλω κάποιες ερωτήσεις σχετικά με αριθμούς, αναφορικά με το οικιακό, το κοινωνικό τιμολόγιο της Δ.Ε.Η., σε σχέση με τις διαδικασίες σύνδεσης, επανασύνδεσης, αλλά απ' ό,τι βλέπω, δεν υπάρχει εκπροσώπηση της Δ.Ε.Η.. Γι' αυτό είχαμε ζητήσει στην πρώτη συζήτηση κ. Πρόεδρε, να εκπροσωπηθεί όχι από εκπρόσωπο Συνδικαλιστικού οργάνου της Δ.Ε.Η. αλλά να είναι εκπρόσωπος της Διεύθυνσης της εταιρίας και μάλιστα του εμπορικού τμήματος. Θεωρούμε ότι έχουν να μας πουν περισσότερα για τα νούμερα και λιγότερα για τα άλλα.

Όσον αφορά τους κύριους Τέντε, Τζαβέλλα και Παντελή, τους αξιότιμους Εισαγγελικούς Λειτουργούς, μία από κοινού ερώτηση, αν μπορεί ο καθένας να δώσει την δική του ερμηνεία. Κατά τον ν.4152/2013, αυτόν που καταργήθηκε από το υπό ψήφιση νομοσχέδιο σχετικά με τις διατάξεις και τον Ειδικό Συντονιστή κατά της διαφθοράς. Ο Ειδικός Συντονιστής υπαγόταν απευθείας στον Πρωθυπουργό, κατά τη διατύπωση του προηγούμενου νόμου. Πως κρίνετε, ότι με αυτή τη διατύπωση εξασφαλίζεται η ανεξαρτησία του θεσμού και πως σχολιάζετε και εξειδικεύεται αυτού του είδους την υπαγωγή, ότι ο Ειδικός Συντονιστής κατά της διαφθοράς υπαγόταν στο γραφείο του Πρωθυπουργού. Θα ήθελα το σχόλιό σας επ’ αυτου.

Στον κ. Θεοτοκάτο της ΑΣΠΕ. Είπατε ότι θα πρέπει να δημιουργηθεί μια ειδική μέριμνα για τους πολύτεκνους, όσον αφορά τις δυνατότητες ειδικής έκπτωσης ή μάλλον απαλλαγής στο ρεύμα. Η πρότασή σας, πως ακριβώς εξειδικεύεται; Θα ζητούσατε χορήγηση παραπάνω δωρεάν ρεύματος για τους πολύτεκνους ή λιγότερο δωρεάν ρεύμα για αυτούς που δεν είναι πολύτεκνοι, έτσι ώστε οι 300 κιλοβατώρες να είναι στους πολύτεκνους. Εξειδικεύστε λίγο την πρότασή σας.

Στον κ. Πουλικόγιαννη του Συνδικάτου Μετάλλου Αττικής, μια αριθμητική ερώτηση. Πόσοι περίπου στο χώρο του Συνδικάτου, στη Ναυπηγοεπισκευαστική ζώνη είχαν κομμένο ρεύμα αυτή την περίοδο. Μπορείτε να δώσετε μία τάξη μεγέθους;

Τέλος, στον Πανοσιολογιώτατο Νικόδημο Φαρμάκη, εκπρόσωπο της Αρχιεπισκοπής, θα ήθελα να ρωτήσω πόσοι δικαιούχοι τρέφονται σήμερα από τα συσσίτια της Εκκλησίας; Καθαρά αριθμητική ερώτηση. Ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής, ο κ. Ηλίας Παναγιώταρος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ: Στο τέλος, κ. Πρόεδρε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Λυμπεράκη.

ΑΝΤΙΓΟΝΗ ΛΥΜΠΕΡΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): Κύριε Πρόεδρε, χαίρομαι πάρα πολύ ακούγοντας τις τοποθετήσεις των προσκεκλημένων φορέων, που σε πολύ μεγάλο βαθμό η ζήτηση, τουλάχιστον για το κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά την αντιμετώπιση της ακραίας φτώχειας, συμπίπτει με τους προβληματισμούς που εκφράστηκαν και εδώ και οπωσδήποτε από το Ποτάμι, για τα θέματα της σύνδεσης με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα και της ανάγκης ενός μονιμότερου μηχανισμού για πρόληψη και αντιμετώπιση. Αυτό αναφέρθηκε και από το Συνήγορο του Πολίτη, από το Δίκτυο για την καταπολέμηση της φτώχειας, από το ΕΛΙΑΜΕΠ και από πολλούς ακόμα.

Εγώ έχω δύο ενότητες ερωτήσεων. Μία είναι για τη Δ.Ε.Η. και δεν με πειράζει που δεν είναι εδώ η Επιστημονική Επιτροπή. Θεωρώ, ότι δικαιούμαι να κάνω την ερώτηση και περιμένω κάποια στιγμή να σταλεί μια απάντηση και αφορά, το πόσα νοικοκυριά ωφελούνται αυτή τη στιγμή από το κοινωνικό τιμολόγιο; Πως εξελίχθηκε ο αριθμός τους διαχρονικά; Επίσης, κατ' εκτίμηση της Επιστημονικής Επιτροπής της Δ.Ε.Η., πόσα από αυτά θα δικαιούνται να μπουν στο πρόγραμμα δωρεάν παροχής 300 κιλοβατώρων το μήνα.

Το δεύτερο ερώτημα, αφορά τον κ. Κατσίκα από το Παρατηρητήριο για την κρίση του ΕΛΙΑΜΕΠ. Θα ήθελα να μας πείτε, επειδή αναφέρονται διάφοροι όροι για την ανθρωπιστική κρίση, ακραία φτώχεια χωρίς κριτήρια και το επισημάνατε και εσείς, ποια ήταν τα ευρήματα από εκείνη την πολύ ενδιαφέρουσα έρευνα που δημοσιοποιήσατε πολύ πρόσφατα στο Παρατηρητήριο, για τις αντιλήψεις περί ακραίας φτώχειας μεταξύ διαμορφωτών κοινής γνώμης και πολιτικών. Θα πρέπει να μας τονίσετε γιατί στο μυαλό των περισσοτέρων διαμορφωτών κοινής γνώμης η ακραία φτώχεια δεν είναι αυτό που είναι η ακραία φτώχεια, το περιθώριο του περιθωρίου αλλά, η μεσαία τάξη η οποία έχει δει τα εισοδήματά της να περιορίζονται πάρα πολύ. Ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Θα ήθελα να ευχαριστήσω και εγώ από την μεριά μου για την ενημέρωση από τους φορείς. Η ασάφεια περί της ακραίας φτώχειας μπορεί να υπάρχει αλλά, πολλά στοιχεία ήρθανε και η εικόνα για μεγάλες ομάδες ανθρώπων δείχνουν την ανεπάρκεια των μέτρων. Όταν έχεις 1,5 εκατ. άνεργους, 700.000 παιδιά που υποσιτίζονται, συνταξιούχους κ.λπ.. Θα ήθελα να θέσω ορισμένα ερωτήματα στην κυρία Σπανού από τον Συνήγορο του Πολίτη. Διαπιστώσατε κατακερματισμένο σύστημα κοινωνικής στήριξης. Σε κάθε μνημόνιο ότι κοβόταν, κοβόταν από τον κοινωνικό τομέα. Αυτοί που εντάσσονται σε ευρωπαϊκά προγράμματα, όπως οι άποροι και δεν θα δικαιούνται ένταξη σε αυτά τα ελάχιστα, εσείς υπολογίζεται, ξέρετε πόσοι είναι αυτοί οι άνθρωποι που έχουν ενταχθεί σε αυτά τα προγράμματα;

Ένα δεύτερο ερώτημα. Προτείνατε να υπάρχουν μόνιμες κατοικίες και αναδείξατε την αναγκαιότητα για αυτό. Ήθελα να ρωτήσω, εάν έχετε εικόνα για τις εξώσεις και πως μπορούν αυτοί οι άνθρωποι να προστατευτούνε. Σε ότι αφορά, τον εκπρόσωπο από το Σύλλογο της ΔΕΗ. Ήθελα να σας ρωτήσω, εάν έχετε στοιχεία να μας πείτε, πόσοι καταναλωτές πληρώνουν έναντι γιατί δεν έχουν να πληρώσουν και δίνουν ένα ποσό, για να κρατάνε εν ενεργεία το ρεύμα. Αυτό το λέω, επειδή δεν μπορείς να καλύψεις ένα βασικό αγαθό.

Μία ερώτηση στον κ. Τέντε. Το εθνικό σχέδιο κατά της διαφθοράς, αυτό που δόθηκε τον Ιανουάριο του 2013, ήταν και μνημονιακή δέσμευση. Ήταν δέσμευση απέναντι στο μνημόνιο 2. Εξάλλου και σε αυτό το νομοσχέδιο ένα μεγάλο μέρος της αιτιολογικής έκθεσης είναι αυτούσιο, από το εθνικό σχέδιο κατά της διαφθοράς. Ο Υπουργός Οικονομικών στο Eurogroup δεσμεύθηκε να το εφαρμόσει. Είναι δεδομένη η δέσμευση ως προς αυτό. Ήθελα να σας ρωτήσω εάν έχει αλλάξει κάτι ως προς αυτές τις δεσμεύσεις. Μία ερώτηση θα ήθελα να κάνω στον εκπρόσωπο της εκκλησίας. Είπατε ότι δεν καταγράφεται πουθενά η πολύ μεγάλη φτώχεια από την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία και έτσι είναι. Εμείς συμφωνούμε μαζί σας. Το νομοσχέδιο αυτό μπορεί να αγγίξει ακόμα και αυτή την μη καταγεγραμμένη φτώχεια όταν υπάρχει και το άρθρο 4;

Τέλος, στον Πρόεδρο της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων – Μαθητών Ελλάδος. Είπατε, ότι τα προηγούμενα χρόνια καταργηθήκανε πανελλαδικά 2.500 σχολεία. Είναι αλήθεια ένα πράγμα που γιγάντωσε την ανάγκη για την μεταφορά των μαθητών αφού είχαμε συμπτύξεις. Θέλω να σας ρωτήσω ότι από τη στιγμή που παραμένουν οι ίδιοι πόροι και οι ανάγκες έχουν αυξηθεί, είχαμε απώλειες σε διδακτικές ώρες από τις καθυστερήσεις ή θα έχουμε και μελλοντικά; Ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ηλίας Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Όλοι οι φορείς στην συντριπτική τους πλειοψηφία έχουν δίκιο στα αιτήματά τους γενικά και επιμέρους. Βέβαια, κάποιοι από τους φορείς που ζήτησε η Χρυσή Αυγή να έρθουν και δεν ήρθαν και δεν ξέρουμε γιατί. Νομίζω, ότι θα είχε πολύ ενδιαφέρον εάν ήταν κάποιος από την Ένωση Τραπεζών Ελλάδος, διότι αυτοί έχουν και το μαχαίρι και το πεπόνι και αυτή τη στιγμή είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα για όλες τις κοινωνικές ομάδες, μαζί με τους πολιτικούς προϊσταμένους τους.

Άρα, οι καλές ερωτήσεις θα γινόντουσαν εκεί. Επίσης, δεν ξέρουμε γιατί δεν είναι εδώ σε αυτή την αίθουσα κάποιοι εκπρόσωποι των μικροομολογιούχων που είναι δεκάδες χιλιάδες άνθρωποι μαζί με τις οικογένειές τους και είναι ένα σημαντικό κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας, οι οποίοι και αυτοί πλήττονται βάναυσα. Και από τα μέτρα της προηγούμενης κυβέρνησης αλλά και από την γενικότερη οικονομική κατάσταση.

Έχουμε την τιμή να έχουμε εδώ μαζί μας τον κ. Τέντε, τον Εθνικό Συντονιστή κατά της διαφθοράς. Βέβαια θα μπορούσε να γίνει πιο σαφής με την διαφθορά πολιτικών κομμάτων, εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ, όλοι το ξέρουμε, αλλά, ως ηγεσία παλαιότερα του Αρείου Πάγου ως Εισαγγελέας, ως συντονιστής κατά της διαφθοράς τώρα, βλέπουμε τεράστια ποσά τα οποία θα μπορούσαν να βοηθήσουν την ελληνική κοινωνία, θα μπορούσαν να βοηθήσουν τους πληττόμενους Έλληνες πολίτες, δεν γίνεται τίποτα. Το ίδιο ισχύει και για τον Πρόεδρο της Ενώσεως Εισαγγελέων Ελλάδος και για τον κ. Αλεξανδρή του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Γνωρίζετε πολύ καλά ότι τελεσίδικες αποφάσεις δικαστηρίων αυτομάτως θα έπρεπε να είναι και νόμοι του ελληνικού κράτους. Έτσι λέει το Σύνταγμά μας. Αυτή τη στιγμή υπάρχουν δεκάδες τελεσίδικες αποφάσεις υπέρ δανειοληπτών εις βάρος των τραπεζών για όλων των ειδών τα δάνεια και αυτές οι αποφάσεις, θα έπρεπε το κράτος να τις έχει πάρει και να τις έχει κάνει νόμο και να μην αγωνίζεται μεμονωμένα ο κάθε Έλληνας πολίτης, απέναντι σε τράπεζες, σε εισπρακτικές εταιρείες και να είναι το κράτος αρωγός προς τους Έλληνες πολίτες. Θα ήθελα να μας πει και ο κ. Τέντε και ο κ. Τζαβέλας και ο κ. Αλεξανδρής του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τι κάνουνε για το εν λόγω ζήτημα που είναι και το πιο σοβαρό από όλα. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βαρδάκης Σωκράτης, Γρηγόρης Σταύρος, Δερμιτζάκης Κώστας, Ζαχαριάς Κώστας, Ζερδελής Γιάννης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Κυριακάκης Βασίλης, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Λεουτσάκος Στάθης, Μανιός Νίκος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μητρόπουλος Αλέξης, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Σάκης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σιμορέλης Χρήστος, Σμίας Χρήστος, Σταθάς Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Χαραλαμπίδου Δέσποινα, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κέλλας Χρήστος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρέγος Αντώνιος, Ζαρούλια Ελένη, Σβερώνη–Χονδρονάσιου Δέσποινα, Λυμπεράκη Αντιγόνη, Μάρκου Αικατερίνη, Τάσσος Σταύρος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Χαϊκάλης Παύλος, Γρηγοράκος Λεωνίδας και Κεγκέρογλου Βασίλειος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γεροβασίλη Όλγα, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Καραναστάσης Απόστολος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κριτσωτάκης Μιχάλης, Κυρίτση Αγλαΐα, Λάππας Σπύρος, Λέβα Βασιλική, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μπαλλής Συμεών, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκούμας Θανάσης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Σωτηρίου Ελένη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Φάμελλος Σωκράτης, Ψαρρέα Έλενα, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κοψαχείλης Τιμολέων, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Καρκατσούλης Παναγιώτης, Ταχιάου Χριστίνα, Αντωνάκου Σταυρούλα, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κάτανας Χαρίσιος, Μαυραγάνης Νικόλαος, Αρβανιτίδης Γεώργιος και Γεννηματά Φωτεινή (Φώφη).

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βαρεμένος Γιώργος, Βίτσας Δημήτρης, Γάκης Δημήτρης, Γιαννακίδης Στάθης, Διαμαντόπουλος Βαγγέλης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Ιωαννίδης Ηλίας, Καραγιαννίδης Χρήστος, Κασιμάτη Νίνα, Κάτσης Μάριος, Μαντάς Χρήστος, Μιχελογιαννάκης Γιάννης, Παναγούλης Στάθης, Παπανάτσιου Κατερίνα, Πετράκος Θανάσης, Τεκτονίδου Βούλα, Τσανάκα Αλεξάνδρα, Φίλης Νίκος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δένδιας Νικόλαος – Γεώργιος, Δήμας Χρίστος, Καράογλου Θεόδωρος, Μητσοτάκης Κυριάκος, Σταμάτης Δημήτριος, Τραγάκης Ιωάννης, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Γαλέος Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Ματθαιόπουλος Αρτέμιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Χαρακίδης Κυριάκος, Μανωλάκου Διαμάντω, Καμμένος Δημήτριος, Νικολόπουλος Νικόλαος και Κουτσούκος Ιωάννης.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Η λέξη ανθρωπιστική κρίση, πιστεύω ότι είναι μία ευγενική έκφραση. Η σωστότερη λέξη θα ήταν, ότι μία ολόκληρη κοινωνία είναι εξοντωμένη. Ίσως, έκανε πολύ καλά η κυβέρνηση που το πρώτο της νομοσχέδιο, δεν ρώτησε κανέναν και καλά έκανε. Αφορούσε αυτή την εξόντωση της ελληνικής κοινωνίας και μιλάμε, για πραγματική εξόντωση, η οποία ξεκίνησε από αλήστου μνήμης χρηματιστήριο, Ολυμπιακούς Αγώνες, εξοπλιστικά, Siemens κ.λπ.. Θα μπορούσε να είναι ένας τεράστιος κατάλογος με πιο πρόσφατα τα πάνω από 14 δις που διατέθηκαν με περίεργο τρόπο δηλαδή το ΕΣΠΑ.

Θέλω να πω το εξής: το λιγότερο που είχε να κάνει αυτή η Κυβέρνηση ήταν να φέρει, χωρίς να ρωτήσει κανέναν και να μην θεωρηθεί από κανέναν μεμονωμένο γεγονός, αυτό το νομοσχέδιο. Θέλω να εξειδικεύσω σε τρία πράγματα και θα είμαι σύντομος. Πιστεύω ότι όλοι εδώ έχουμε την ίδια αίσθηση ότι η δικαστική εξουσία είναι ο τρίτος πυλώνας της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας και πρέπει να θωρακίζουμε την ανεξαρτησία και την αυτοτέλειά της. Οι ενστάσεις που άκουσα από τους τρεις εκπροσώπους της δικαστικής εξουσίας, πιστεύω ότι είναι από αυτές που διορθώνονται. Θα ήθελα να ακούσω τη γνώμη τους, δηλαδή συγκεκριμένη υπόδειξη σε ότι αφορά την αυτοτέλεια της δικαστικής εξουσίας, που αφορά κυρίως τους οικονομικούς εισαγγελείς.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των αστέγων, που για μένα είναι η πιο ακραία μορφή της ανθρωπιστικής κρίσης, τον αριθμό των αστέγων πριν ξεκινήσει η κρίση, δηλαδή το 2008 και τον αριθμό των αστέγων σήμερα. Θα ήθελα επίσης να ρωτήσω τον κ. Πουλικόγιαννη γιατί άκουσα ότι έκανε σοβαρές προτάσεις για το πώς θα μπορούσε αυτή η σταθερή πληγή στη Ναυπηγοεπισκευστική Ζώνη να ξεπεραστεί. Τον άκουσα με πολύ προσοχή και μάλιστα οι προτάσεις του είναι ρεαλιστικές. Θα ήθελα να ξανακούσω λοιπόν λεπτομέρειες για το πώς αυτή η πληγή που ταλαιπωρεί χιλιάδες κόσμο θα μπορεί να επουλωθεί. Ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ): Είναι πράγματι πάρα πολύ θετικό το ότι η συζήτηση σήμερα για τις τοποθετήσεις των φορέων δεν απέχει πολύ από τις παρατηρήσεις και από τις προτάσεις που ακούστηκαν στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής από τους εκπροσώπους των Κομμάτων και από τους Βουλευτές που μίλησαν. Έχουμε δηλαδή ουσιαστικά ένα κοινό προβληματισμό όλοι, είτε Βουλευτές είτε Κόμματα είτε φορείς της κοινωνίας για τα πάρα πολύ σοβαρά θέματα για τα οποία συζητάμε.

Επίσης, είναι πάρα πολύ θετικό που σήμερα, όπως ανέφερε η κυρία Πούτου σταχυολογημένα, υπάρχουν πάρα πολλά θέματα τα οποία μπορούν να αποτελέσουν βάση για να συνεχίσουμε. Η ελληνική πολιτεία, η Κυβέρνηση και οι φορείς τα είχαν επεξεργαστεί το προηγούμενο διάστημα. Αναφέρθηκε εθνική στρατηγική κοινωνικής ένταξης, εθνικό σχέδιο αστέγων, ταμείο ευρωπαϊκής βοήθειας για τους απόρους και όχι τομεακό, εγγυημένο κοινωνικό εισόδημα και εξειδίκευση όλων αυτών. Πιστεύω ότι σε αυτή τη βάση μπορούμε να προχωρήσουμε και θα ήθελα, επειδή είναι κοινός προβληματισμός πολλών φορέων, την τοποθέτησή τους για το επόμενο διάστημα.

Επίσης, για το εθνικό σχέδιο για τους αστέγους, το οποίο επεξεργαστήκαμε το 2013, μόλις υπήρξε δυνατότητα χρηματοδότησης, αμέσως προβήκαμε σε ορισμένα συγκεκριμένα προγράμματα, τα οποία μπορεί να μην καλύπτουν όπως και τα σημερινά άρθρα δεν καλύπτουν το σύνολο των αναγκών. Ήταν η πρώτη φορά όμως που πιστεύω ότι οργανωμένα κάναμε μαζί μια δουλειά, το πρόγραμμα «Στέγαση και Επανένταξη». Δεν ξέρω αν η Κυβέρνηση επιλέξει να το συνεχίσει, πάντως πιστεύω ότι με την αξιολόγηση την οποία προβλέπετε, θα είναι και αυτό κανόνας γενικότερος. Θέλω να ρωτήσω αν η εθνική στρατηγική για κοινωνική ένταξη, πρέπει να εξελιχθεί όπως έχουμε υποχρέωση μέχρι τις 30 Απριλίου και αν πρέπει να αποτελέσει τη βάση για να προχωρήσουμε.

Το δεύτερο σημαντικό είναι το εγγυημένο κοινωνικό εισόδημα, που όπως διαπιστώθηκε και ειπώθηκε προηγουμένως, υπάρχει πλέον και στη νέα συμφωνία της Ελλάδος με την Ε.Ε., ως ένας θεσμός που αφού εφαρμόζεται πιλοτικά θα αξιολογηθεί και θα επεκταθεί. Θέλω να ρωτήσω λοιπόν, αν αυτή η επέκταση και το ενιαίο μητρώο που είναι ταυτόχρονα αποκεντρωμένο και δίνει ταυτόχρονα πρόσβαση σε όλους τους φορείς, μπορεί να αποτελέσει κατά την άποψή σας, αυτό το ενιαίο σύστημα που δεν αποκλείει την δράση όλων, αλλά πραγματικά βοηθάει και υποστηρίζει την δράση του κάθε φορέα.

Τέλος, η κοινωνική και όχι η αναπτυξιακή σύμπραξη, η οποία βάζει την προοπτική της συνεργασίας αυτοδιοίκησης – κοινωνίας των πολιτών – συλλόγων πολυτέκνων, όλων όσων έχουν δράσει μέχρι τώρα και έχουν πλούσια εμπειρία για τα προγράμματα αυτά, άσχετα αν τα διαχειρίζονται ή όχι. Μόνο για την ενεργοποίηση της κοινωνίας και την ανίχνευση αυτών των ανθρώπων, που ζουν συνήθως στο περιθώριο, των πολύ περιθωριοποιημένων, αν αυτή η κοινωνική σύμπραξη είναι κάτι που πρέπει να το προωθήσουμε όλοι μαζί, χωρίς ηγεμονισμούς, χωρίς καπελώματα, χωρίς αντιπαραθέσεις που δυστυχώς είδαμε να γίνονται δημόσια. Αυτό ήταν απαράδεκτο, η αντιπαράθεση α’ και β’ βαθμού.

 Θα παρακαλούσα κ. Υπουργέ, να μην αφήνουν περιθώρια να αναπτύσσονται τέτοιες αντιπαραθέσεις, γιατί ούτε οι ίδιοι οι φορείς φταίνε. Το καλύτερο πράγμα είναι η συνεργασία και η απόδοση όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αποτελέσματος. Ο νόμος 4314 στο άρθρο 45 μιλάει για κοινωνική σύμπραξη. Πιστεύω ότι χρειάζεται διαβούλευση για τα κριτήρια και πώς πρέπει να γίνει και αυτό θα είναι πάρα πολύ θετικό. Για τις 3.500 δομές στις οποίες αναφερθήκατε αγαπητέ Πατέρα Νικόδημε, δεν κατάλαβα τι ακριβώς θέλατε. Ήδη είναι στο κοινωνικό τιμολόγιο, δεν κατάλαβα τι πρέπει να προσθέσουμε στο άρθρο.

Επίσης, δεν κατάλαβα από τις τοποθετήσεις για τη διαφθορά του κ. Τέντε και των εκπροσώπων που ήρθαν σήμερα, αν καλύπτει η βελτίωση που ήδη έχει φέρει ο Υπουργός. Καλύπτει τους προβληματισμούς σας ή πρέπει να κάνουμε κάτι παραπάνω; Στο σύστημα με τον εθνικό συντονιστή μέχρι τώρα τι απέτυχε; Τα πρόσωπα; Εσείς κ. Τέντε αποτύχατε; Ή απέτυχε το σύστημα; Τι απέτυχε και θέλετε να το αλλάξουμε τώρα; Να ξέρουμε κι εμείς που θα ψηφίσουμε, αν πρέπει να υπάρξει μια περαιτέρω βελτίωση, γιατί πολλά θεωρητικά ακούμε εδώ και χρόνια και ακόμα και σήμερα για τη διαφθορά κλπ., αλλά από ότι καταλαβαίνω μια περιπλοκή πάει πάλι να γίνει. Να μας πείτε συγκεκριμένα, έχετε γνώσεις τόσα χρόνια. Να δούμε τι γίνεται και αν πραγματικά καλύπτει. Δεν ξέρω αν έχει κοινοποιηθεί, ο κ. Υπουργός έφερε μια βελτίωση η οποία σε μεγάλο βαθμό διορθώνει το αρχικό άρθρο. Ευχαριστώ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, όπως και κατά την πρώτη συνεδρίαση έτσι και σήμερα έχει διαφανεί από τους φορείς και αποτυπώθηκε ότι δεν υπήρξε δυστυχώς διαβούλευση και είναι ένα ζήτημα που μας ασκήσατε πάρα πολύ κριτική κατά τον προηγούμενο χρόνο. Ελπίζουμε σε άλλα νομοσχέδια που δεν θα έχουν αυτή τη σπουδή, θα υπάρχει αυτή η διαβούλευση. Έχω τρεις ερωτήσεις για την κυρία Σπανού, την κυρία Πούτου, τον κ. Κατσίκα και τον κ. Ψύχα. Αν καλυφθεί κάποιος από τις απαντήσεις, παρακαλούμε για την οικονομία του χρόνου, να μην υπάρχει συνέχεια. Το νομοσχέδιο αναφέρεται στα άρθρα 1 έως 4 στα νοικοκυριά που διαβιούν σε συνθήκες ακραίας φτώχειας, όρος ο οποίος δυστυχώς δεν προσδιορίζεται στο νόμο. Ποιο κατά τη γνώμη σας είναι το κανονιστικό πλαίσιο του όρου; Δηλαδή, πώς προσδιορίζετε εσείς τις συνθήκες αυτές σε οικονομικά πλαίσια; Άλλωστε, αναφέρθηκε και από τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ.

Δεύτερον, με τις διατάξεις που προτείνετε για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, θεωρείτε ότι επιλύεται το πρόβλημα της κρίσης; Ικανοποιούν εν ολίγοις οι προς ψήφιση διατάξεις τις ανάγκες των κύριων, που διαβιούν σε φτώχεια; Τρίτη ερώτηση: Η προηγούμενη Κυβέρνηση είχε εισάγει τον όρο του «ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος». Κατά την οικεία νομοθετική πρόβλεψη η υλοποίηση της οποίας έχει αρχίσει να γίνεται πράξη, υπήρχε ένα ελάχιστο μηνιαίο εισόδημα στα νοικοκυριά. Φρονείτε ότι η μεταστροφή του νομοθέτη και της πολιτικής Κυβέρνησης όπως αυτή εισάγεται με το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο, κινείται προς την ορθή κατεύθυνση;

Εξηγούμαι: είναι σκόπιμο, να εγκαταλειφθεί η προηγούμενη πολιτική και να περιοριστούμε σε μεμονωμένα μέτρα σαν κι αυτά του παρόντος νομοσχεδίου; Οι λοιπές ερωτήσεις αφορούν την κυρία Σπανού, την κυρία Τσόλκα, τον κ. Τέντε, τον κ. Τζαβέλλα και τον κ. Αλεξανδρή. Κατά πόσο εξυπηρετεί την Αρχή της Διαφάνειας, της Αντικειμενικότητας, της Πολιτικώς Ουδέτερης Δράσεως της Δημόσιας Διοίκησης, της Αξιοκρατίας και της Αποτελεσματικότητας η υπερβολική συσσώρευση και μάλιστα εξαιρετικής φύσης εξουσιών στο Γενικό Γραμματέα κατά της διαφθοράς.

Δεύτερον, διασφαλίζεται κατά τη γνώμη σας το δημόσιο συμφέρον με το νέο θεσμό; Μήπως θα έπρεπε, να θεσμοθετηθεί ανεξάρτητη αρχή με τις ίδιες αρμοδιότητες και εξουσίες; Ποια η γνώμη σας; Τρίτη ερώτηση, σε ό,τι αφορά το άρθρο 10. Βεβαίως, έχει ανακληθεί, όπως αυτό έχει ανακληθεί, αλλά και η διόρθωση αφορά ότι «τα προγράμματα αυτά τα απευθύνει στους κατά περίπτωση αρμόδιους φορείς». Αυτή η γενική έννοια καλύπτει; Δεν συμπεριλαμβάνονται και δικαστικές αρχές εν προκειμένω; Δεν παραβιάζεται η διάκριση των εξουσιών, το Σύνταγμα εν προκειμένω;

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 10, όπως είπα, είναι εφικτός ο συντονισμός και η εκπόνηση ενιαίων δράσεων από ένα Γραμματέα πολιτικό και κομματικό προϊστάμενο τόσων συναρμόδιων υπηρεσιών; Τίθεται κατά τη γνώμη σας ζήτημα συνταγματικότητας της διατάξεως, αφενός ένεκα της υπερσυγκέντρωσης εξουσιών σ' ένα πρόσωπο και αφετέρου ένεκα της δυνατότητας που παρέχεται στο πρόσωπο αυτό να επεμβαίνει ακόμη και στο έργο Ανεξάρτητων, αλλά και Εισαγγελικών Αρχών ενόψει της ασάφειας και του όρου και των αρμοδίων υπηρεσιών;

Αναφορικά με το ζήτημα της σύστασης Αναπληρωτών Γραμματέων Γενικών στα Υπουργεία φρονείτε ότι παράγετε θετικό πλεόνασμα στη δράση της Δημόσιας Διοικήσεως; Κρίνετε ότι είναι αναγκαίο ο συγκεκριμένος θεσμός και εν τέλει θα συμβάλει στην αποτελεσματικότητα του διοικητικού έργου ή θα δημιουργήσει περαιτέρω συγκρούσεις, επικαλύψεις αρμοδιοτήτων και γραφειοκρατία πέραν της σοβαράς επιβάρυνσης του Δημόσιου Ταμείου; Δηλαδή, μήπως πάμε να δημιουργήσουμε ένα κομματικό κράτος εν προκειμένου; Τελευταία η ερώτηση στον εκπρόσωπο των στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και των Σωμάτων Ασφαλείας. Εάν η θέση και η τοποθέτηση του κ. Στρατούλη, του Υπουργού απαντά στα δικά σας ζητήματα, δηλαδή σε ό,τι αφορά τη διασφάλιση του ασφαλιστικού σας και του συνταξιοδοτικού σας μέλλοντος.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, για να υποβάλλει ερωτήσεις.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ μόνο στο δεύτερο κεφάλαιο και ειδικότερα στα άρθρα 8,10 και 12. Εδώ μας ενδιαφέρει η υπεράσπιση του Κράτους Δικαίου και η διάκριση των εξουσιών, η οποία νομίζω ότι πλήττεται με το άρθρο 10. Θα θυμίσω λίγο τι έλεγε το αρχικό άρθρο 10, όπως εισήχθη με το νομοσχέδιο. Έλεγε «η αρχή για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες κ.λπ., ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος, ο Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς» - όλοι μαζί λοιπόν εκεί -«εντάσσουν τη δράση τους στα σχέδια συντονισμένων ενεργειών, τα οποία εκπονεί η Γενική Γραμματεία και συμβάλλουν με τις ενέργειές τους στην υλοποίηση των ελεγκτικών προγραμμάτων».

Βεβαίως, όπως είναι διατυπωμένο είναι σαφώς αντισυνταγματικό, γιατί δεν καταργεί την διάκριση των εξουσιών, αφού ανεξάρτητα όργανα όπως είναι οι δικαστικοί λειτουργοί εντάσσονται σ’ ένα γενικότερο πρόγραμμα της εκτελεστικής εξουσίας. Πάμε τώρα να δούμε το άρθρο 10, όπως το έφερε ο κ. Υπουργός. Λέει «η Γενική Γραμματεία εκπονεί προγράμματα συντονισμένης δράσης για την καταπολέμηση της διαφθοράς στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής. Τα προγράμματα αυτά απευθύνει στους κατά περίπτωση αρμόδιους φορείς, οι οποίοι κατά την εκτέλεση τους έχουν την υποχρέωση, να συντονίζουν τις ενέργειες». Άρα, «στους αρμόδιους φορείς», ποιοι είναι οι αρμόδιοι φορείς εδώ; Οι αρμόδιοι φορείς είναι, σαφώς, οι ελεγκτικοί και οι διωκτικοί μηχανισμοί, που προκύπτουν απ’ όλο το πνεύμα της διατάξεως κι αυτό προκύπτει από τις συνδυασμένες θέσεις της εισηγητικής έκθεσης.

Ας διαβάσουμε την εισηγητική έκθεση, για να μην υπάρχει καμία αμφιβολία. Σας διαβάζω από τη σελίδα 3. «Με τις διατάξεις του κεφαλαίου 2 συνιστάται η Γενική Γραμματεία κ.λπ. με σκοπό τον αποτελεσματικότερο συντονισμό των πολιτικών πρωτοβουλιών και των ελεγκτικών μηχανισμών, υπηρεσιών και σωμάτων της διοίκησης, που αποσκοπούν στην καταπολέμηση της διαφθοράς». Το ίδιο επαναλαμβάνεται στη σελίδα 4, όπου γίνεται λόγος για πρωτοβουλίες. Λέει: «σκοπός είναι η καταπολέμηση της διαφθοράς, ο αποτελεσματικότερος συντονισμός των πολιτικών πρωτοβουλιών και των ελεγκτικών μηχανισμών, υπηρεσιών και σωμάτων διοίκησης, που αποσκοπούν στην καταπολέμησή της, ο επιτελικός σχεδιασμός κοινών δράσεων για την επίτευξη δημοσιονομικού οφέλους». Στη σελίδα 7 πια δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, ότι στα 10 και 12 αποτυπώνεται το πλέγμα συνεργασίας του αρμόδιου Υπουργού Επικράτειας και της Γενικής Γραμματείας με φορείς, των οποίων η δράση σχετίζεται με την καταπολέμηση της διαφθοράς. Άρα, λοιπόν, στους φορείς εδώ υπάγονται σαφώς και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία και οι δικαστικοί λειτουργοί.

Έχω την αίσθηση, λοιπόν, για να βελτιωθεί το κείμενο αυτό, εκεί που αναφέρεται και θέλω οι κύριοι δικαστικοί λειτουργοί να μου πουν την άποψή τους, εάν βάζαμε στην τροποποίηση που φέρνει ο κ. Υπουργός «τους αρμόδιους φορείς, οι οποίοι εξαιρουμένων των δικαστικών λειτουργών, να γίνονται αυτά κ.λπ.» ή εάν δεν θέλουμε να βάλουμε «εξαιρουμένων των λειτουργών», να πάμε στη διατύπωση του πρώτου σχεδίου, που να μνημονεύονται οι φορείς αυτοί, στους οποίους δεν θα αναφέρονται οι δικαστικοί λειτουργοί. Γιατί όπως είναι διατυπωμένη η νομοτεχνική βελτίωση δεν αποκλείει και την υπαγωγή των εισαγγελικών λειτουργών, συνεπώς, παρά την πρόθεση του κ. Υπουργού, - γι’ αυτούς που δεν ξέρουν, ο κ. Υπουργός είναι δικαστικός λειτουργός - και δεν διανοούμαι εγώ, γιατί τον ξέρουμε χρόνια, ότι θα επιτρέψει σε κανένα όργανο, να προβεί σε αντισυνταγματική ενέργεια, αλλά όπως σας είπα και προχθές, δεν θα είναι πάντα ο ίδιος Υπουργός Επικρατείας.

Άρα, λοιπόν, θα ήθελα να ρωτήσω, εάν λύεται το ζήτημα αυτό σε συνδυασμό, που πολύ περισσότερο εάν το άρθρο 10 το δείτε με το άρθρο 12 παράγραφος 1Α και 1Β. Τι λέει το 1Α; Καταρτίζει συντονισμένα προγράμματα δράσης και ελέγχει την υλοποίησή τους απ’ τους ελεγκτικούς και διωκτικούς μηχανισμούς χωρίς καμία διάκριση. Συνεπώς, απ’ τους φορείς αυτούς δεν εξαιρούνται οι δικαστικοί λειτουργοί.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Αθανασίου, συντομεύετε παρακαλώ, επειδή έχετε υπερβεί το χρόνο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, το ξέρω, απλώς είναι βασικό αυτό.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι, ολοκληρώστε, δεν σας λέω να σταματήσετε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ολοκληρώνω, δεν θα σας κουράσω πολύ, αλλά είναι βασικά τα θέματα αυτά, γιατί εδώ θέλουμε να βελτιώσουμε το κείμενο για να μην υπάρχει θέμα αντισυνταγματικότητας, για να το δούμε μετά στην ουσία στη β` ανάγνωση και στην κατ’ άρθρον.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σύμφωνοι, αλλά πρέπει να κρατήσουμε και το χρόνο, γιατί υπάρχει κι ένα όριο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Μπορεί να τεθεί και θέμα συνταγματικότητας, γι' αυτό το λέω, ενώ εάν διορθωθεί θα μιλήσω μόνο για τη σκοπιμότητα των διατάξεων και όχι για τη συνταγματικότητα.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εντάξει, παρακαλώ.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Αλλά και στις ανεξάρτητες αρχές, μήπως μετατρέπονται από ένα αμιγώς διοικητικό όργανο σε πολιτικό όργανο και χρειάζεται να υπάγονται, όπως αναφέρει το σχετικό άρθρο 8, στη Γενική Γραμματεία; Είναι σκόπιμο, να μεταφερθούν οι ίδιες οι υπηρεσίες με τις αρμοδιότητές τους, το σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και το σώμα των Επιθεωρητών; Ειδικά για τον κ. Τέντε, θέλω να ρωτήσω, επειδή δεν προβλέπεται στο νομοσχέδιο και προβλέπεται μόνο η καταστολή και όχι η πρόληψη. Από τη λειτουργία του μικρού αυτού χρονικού διαστήματος, βλέπετε να έχει πετύχει; Τι αποτελέσματα έχει όσον αφορά την πρόληψη; Μιας και το πιο σημαντικό πράγμα είναι η πρόληψη, όπως αναφέρουν και πολλοί διεθνείς οργανισμοί και υπηρεσίες.

Επιπλέον, να μας απαντήσετε πώς ο θεσμός σας βοήθησε, σε συνδυασμό με τον νόμο κατά της διαφθοράς, που περάσαμε τον περασμένο Απρίλιο και βοήθησε να αλλάξει η εικόνα της χώρας μας, διεθνώς. Σε δύο χρόνια, παρουσιάσαμε βελτίωση κατά 25 θέσεις στη διεθνή κατάταξη των χωρών κατά της διαφθοράς. Ανεβήκαμε 14 θέσεις του 2013 και 11 το 2014. Για την υπαγωγή του θεσμού στον Πρωθυπουργό, σας είπε ο Εισηγητής της Ν.Δ.. Απλώς, συμπληρωματικά θέλω να πω ότι αυτό σημαίνει εξάρτηση οδηγιών, γιατί απ' ό,τι θυμάμαι, το νομοσχέδιο δίνει κάποια αρμοδιότητα στον Πρωθυπουργό ή μήπως ήταν διοικητική η υπαγωγή; Αυτό που ρωτώ είναι αν τελικά πλήττεται η ανεξάρτητη δικαστική εξουσία, με το να υπαχθεί σε μια διοικητική δομή. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Θεοχάρης.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ): Θέλω να κάνω δύο ερωτήσεις, πολύ σύντομα, για να μην υπερβώ και το χρόνο. Η πρώτη είναι προς τον κ. Τέντε. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, εξετίμησα ότι η αρμοδιότητα για την εκπόνηση του εθνικού σχεδίου την καταπολέμηση της διαφθοράς, χάνεται με την κατάργηση των διατάξεων του εθνικού συντονιστή και δεν βλέπουμε να αντικαθίσταται και να μπαίνει στη γενική γραμματεία κατά της διαφθοράς. Θα ήθελα να ρωτήσω, κατά πόσον συμφωνεί με αυτή την εκτίμηση και αν πιστεύει ότι αυτή η αρμοδιότητα θα έπρεπε, να υπάρχει για να εκπονείται το εθνικό σχέδιο καταπολέμησης της διαφθοράς.

Επίσης, κατά πόσον, στο πλαίσιο αυτών που είπατε για την πρόληψη, θα έπρεπε να υπάρχει δυνατότητα στη γενική γραμματεία καταπολέμηση της διαφθοράς να ζητά από τις υπηρεσίες να έχουν κώδικες δεοντολογίας, ώστε να υπάρχουν διαδικασίες και τρόποι αντιμετώπισης της διαφθοράς, εσωτερικά στις υπηρεσίες, εκτός από τα σώματα αυτά. Η δεύτερη ερώτηση είναι προς τους εκπροσώπους των δικτύων που ασχολούνται με τη φτώχεια και τους άστεγους, αλλά και τους εκπροσώπους των δήμων, σε σχέση με το μητρώο θα έπρεπε να υπάρχει έτσι ώστε να μπορέσουμε να κάνουμε πιο αποτελεσματικές αυτές τις δράσης καταπολέμησης της φτώχειας.

Το άρθρο 4, αποκλείει τους ανθρώπους που παίρνουν βοήθεια από τα ευρωπαϊκά προγράμματα. Σε σχέση με τις νέες αυτές δράσεις καταπολέμησης της φτώχειας, είναι αυτό εφικτό; Υπάρχουν μητρώα των δικαιούχων; Για παράδειγμα, όσοι σιτίζονται από τα προγράμματα των δήμων, έχω την αίσθηση ότι δεν καταγράφονται. Πώς θα μπορούσε αυτό, πρακτικά, να υλοποιηθεί και πως θα μπορούσε αυτό το άρθρο 4, το οποίο αποκλείει τις δύο περιπτώσεις, να υλοποιηθεί; Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε και για τη συντομία και για τη σαφήνεια. Παρακαλώ, η κυρία Πούτου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΟΥΤΟΥ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για την καταπολέμηση της φτώχειας): Για το σύνολο των ερωτήσεων που υπολείπονται και αν θα μπορούσατε να δείτε ευνοϊκά, ο κοινωνικός τομέας να απαντά τις ερωτήσεις των συναδέλφων σας Βουλευτών. Να γίνει μια ομαδοποίηση.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Προτείνεται να ομαδοποιηθούν οι ερωτήσεις, αν κατάλαβα καλά. Θα δούμε αν μπορούμε να το κάνουμε. Υπάρχουν ακόμη οκτώ Βουλευτές και μετά θα περάσουμε στις απαντήσεις. Ο κ. Γαλέος, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΛΕΟΣ: Έχω ήδη καλυφθεί στις περισσότερες ερωτήσεις. Τελευταία, με κάλυψε ο κ. Αθανασίου, γιατί κι εγώ είμαι της γνώμης, ότι όταν ένας δικαστικός είναι κάτω από έναν γενικό επιθεωρητή, κάτι που η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης δεν μπορεί να λειτουργήσει σωστά. Το επόμενο που θα ήθελα να πω είναι, επειδή είναι κεντρικός πόλος του νομοσχεδίου, για τους ανέργους και για τη φτώχεια. Θα ήθελα εκεί ακριβώς να δώσουμε έναν ορισμό στην ακραία φτώχεια. Όταν υπάρξει μια τέτοια έννοια, που κατά το δοκούν μπορεί να ερμηνεύεται, έχουμε κάνει μια πάρα πολύ κακή εμπειρία που μια φορά ερμηνεύεται έτσι και την άλλη, εντελώς διαφορετικά. Ήθελα να πω , δεν ξέρω αν το κατάλαβα καλά, να ρωτήσω γι' αυτό το πράγμα. Ο γενικός συντονιστής καταργείται. Διαβάζοντας το νομοσχέδιο, θεωρώ ότι αυτή την ευθύνη του γενικού συντονιστή την παίρνει ο υπουργός τώρα, ο αρμόδιος υπουργός, δηλαδή αυτός συντονίζει την όλη κατάσταση. Αν είναι έτσι ή αν το έχω καταλάβει λάθος και αν χρειάζεται. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κ. Σβερώνη έχει τον λόγο. Παρακαλώ να μην απευθύνετε ερωτήσεις, που πρέπει να απαντήσουν οι Υπουργοί γιατί είμαστε στη διαδικασία των εξωκοινοβουλευτικών φορέων, που έχουν έρθει για να βοηθήσουν.

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΣΒΕΡΩΝΗ-ΧΟΝΔΡΟΝΑΣΙΟΥ: Έχω καλυφθεί για τις περισσότερες ερωτήσεις που είχα, από άλλους συναδέλφους. Θέλω μόνο μια διευκρίνιση, αν έχετε την καλοσύνη. Ο Πρόεδρος του συλλόγου πολυτέκνων: αυτό που ζητάει η ένωση πολυτέκνων είναι να προσδιορισθεί στο νομοσχέδιο τι είναι πολυμελής οικογένεια ή να γίνει αναγραφή για τους πολύτεκνους, καθαρά για τους πολύτεκνους; Τι είναι εκείνο, ακριβώς, που θέλετε να γραφτεί, που πρέπει να γραφτεί; Εγώ, είμαι μαζί σας, μιας και προέρχομαι από πολύτεκνη οικογένεια και αντιλαμβάνομαι αυτά που λέτε. Μόνο που δεν κατάλαβα τι ακριβώς ζητάτε να αλλάξουμε στο νομοσχέδιο. Επίσης, κάτι που έχει να κάνει με ειδικό συντονιστή κατά της διαφθοράς, τον κ. Τέντε. Με πολύ μεγάλη προσοχή άκουσα την τοποθέτηση και μάλιστα με κάλυψε ο κ. Αθανασίου. Σε αυτό είπε ο κ. Τέντες, δεν το κατάλαβα καλά. Εδώ δίνεται βάρος περισσότερο στην καταστολή. Με την προηγούμενη θέση που είχε ο κ. Τέντες, υπήρχε έργο όσον αφορά την πρόληψη; Αν ναι, ποιο ήταν αυτό το έργο;

Υπήρχε έργο, όσον αφορά την πρόληψη και αν ναι ποιο ήταν αυτό το έργο; Είναι αυτό που είπε ο κ. Αθανασίου, ότι ανεβήκαμε, ήμασταν δηλαδή στα άπατα του πάτου της διαφθοράς και τώρα αρχίζουμε και ανεβαίνουμε λίγο προς τα πάνω, αυτό είναι όλο; Τελικά, όπως λειτουργούσε ο θεσμός του Εθνικού Συντονιστή, λειτουργούσε καλύτερα με το προηγούμενο καθεστώς ή τι πρέπει ακριβώς να αλλάξει ή αν πρέπει να γίνει ένα πάντρεμα, ανάμεσα στο πώς λειτουργούσε προηγούμενα ο θεσμός με αυτά που φέρνει το σημερινό νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Νικολούδης.

ΝΙΚΟΛΟΥΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς): Θα ήθελα πρωτίστως, στον προ ολίγου συνάδελφό μου κ. Τζαβέλλα, ενδεχομένως και τον κ. Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου και εν πάση περιπτώσει οποιονδήποτε εξέφρασε αμφιβολίες για το αν στη νέα διατύπωση - τη νέα διατύπωση το τονίζω - του άρθρου 10 υπάγονται ή εξαιρούνται οι δικαστικοί λειτουργοί παντός είδους. Η ερώτησή μου είναι σαφής: το διαβάζουν, το συνάγουν ή το υποπτεύονται και βάζουν εκείνοι ως ενδεχόμενο να υπάγονται οι δικαστικοί λειτουργοί; Διότι, εγώ το διαβάζω και τίποτα τέτοιο πράγμα δεν βλέπω.

ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Κατριβάνου.

ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ: Εντελώς συνοπτικά: προς τον εκπρόσωπο της Δ.Ε.Η.. Τι είδους διευκολύνσεις παρέχετε αυτή τη στιγμή σε ευάλωτες ομάδες; Προς τα δίκτυα στήριξης ενάντια στην καταπολέμηση της φτώχειας, ποιες ομάδες θεωρείτε ότι είναι πιο εκτεθειμένες στην κρίση και πώς βρίσκετε τους ανθρώπους στην ακραία φτώχεια; Προς το Συνήγορο του Πολίτη: δέχεστε και σε ποιον βαθμό καταγγελίες για διαφθορά στη δημόσια διοίκηση; Ποιες υπηρεσίες αφορούν; Προς τους Εισαγγελείς και τον κ. Τέντε και την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος: πόσες υποθέσεις μεγάλης διαφοράς έχετε αναλάβει που έχουν ολοκληρωθεί και με τι αποτελέσματα; Διώκονται αυτεπάγγελτα τέτοιες υποθέσεις και ποσό αυτό αποδίδει; Επίσης, επειδή αναφέρατε για πρόληψη, τι ακριβώς προτείνεται να γίνει; Το νομοσχέδιο μιλάει για εκθέσεις διεθνείς και συντονισμό με διεθνείς οργανισμούς, αν αυτό κατά τη γνώμη σας βοηθάει στην κατεύθυνση της πρόληψης και πως μπορείτε να τα αξιοποιήσετε. Ευχαριστώ.

ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

ΘΕΛΕΡΙΤΗ ΜΑΡΙΑ: Καταρχάς, και εγώ πιστεύω ότι η συμμετοχή των οικονομικών και κοινωνικών φορέων είναι πολύ σημαντική και ιδιαίτερα των φορέων εκείνων που δουλεύουν στο πεδίο, γιατί με τις προτάσεις τους μπορούμε να συμβάλλουμε έτσι ώστε να συμπεριλάβουμε ορισμένα σημεία στο νομοσχέδιο που θα είναι πάρα πολύ σημαντικά και θα βοηθήσουνε στην υλοποίηση. Θα ήθελα να κάνω τις εξής ερωτήσεις. Πρώτον, απευθύνεται στην κυρία Πούτου: γιατί θεωρείτε ότι στο παρόν νομοσχέδιο θα πρέπει να περιλαμβάνεται, εκτός από τις παροχές και υπηρεσίες;

Δεύτερον: έχετε κάποιες προτάσεις, σκέψεις που θα μπορούσαμε να δούμε τη σύνδεση των επιδομάτων ή μέτρα που αφορούν τα επιδόματα ή γενικά επείγοντα μέτρα, με τη δημιουργία δικτύου, έτσι όπως τα αναφέρατε κοινωνικών υπηρεσιών στην επικράτεια και ιδιαίτερα σε τοπικό επίπεδο; Τι εννοείτε, όταν λέτε ότι πρέπει να επιτευχθεί διεύρυνση κοινωνικών φορέων στη χώρα μας; Τέλος θα ήθελα να ρωτήσω, αν έχετε κάποια σκέψη σχετικά με τον τρόπο παρακολούθησης για την αποτελεσματικότητα αυτών των πολιτικών ή κάποιες μεθοδολογίες.

Τέλος, ως τελευταία ερώτηση θα ήθελα να ρωτήσω εάν υπάρχει μια μεθοδολογία τέτοιου τύπου που θα μπορούσαμε, ακριβώς τους αφανείς που δεν έχουν πρόσβαση στις υπηρεσίες και φαντάζομαι ότι αυτό έχει να κάνει με τη σύνδεση επιδομάτων και υπηρεσιών - κάπως έτσι το αναφέρατε - πώς θα μπορούσαμε να τους αγγίξουμε έτσι ώστε να συμμετέχουν, το οποίο το ανέφερε και η εκκλησία, στα προγράμματα, όχι μόνο σε αυτό που είναι αυτή τη στιγμή το παρόν νομοσχέδιο, αλλά και σε άλλου τύπου προγράμματα του ΕΣΠΑ που έχουμε μια μεγάλη αδυναμία να αγγίξουμε τους αφανείς.

ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βρούτσης.

ΒΡΟΥΤΣΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ: Καταρχάς, θα ήθελα να κάνω μια διαδικαστικού χαρακτήρα παρατήρηση συμβάλλοντας στην αποτελεσματικότερη λειτουργία των Επιτροπών. Μάλλον διαφαίνεται από τη διαδικασία όπως την κάναμε σήμερα, ότι αλλάξαμε τον τρόπο ερωτήσεων των φορέων. Θα ήταν καλύτερο να κρατήσουμε τον παλιό τρόπο, δηλαδή να μιλάει ένας φορέας και να γίνονται οι ερωτήσεις και αυτό διότι αυτή τη στιγμή στην ώρα που έχουμε φτάσει, πάρα πολλοί φορείς που θέλουμε να τους κάνουμε ερωτήσεις έχουν αποχωρήσει.

Λέω λοιπόν το εξής: Πρώτη παρατήρηση είναι ότι με ιδιαίτερη χαρά, άκουσα τους φορείς, και διαπιστώνουμε κύριε Πρόεδρε σήμερα, τη συνέχεια του κράτους. Δηλαδή, ότι το νομοσχέδιο το συγκεκριμένο το οποίο έρχεται, για το οποίο έχουμε πει την κριτική μας και τις απόψεις μας στην πρώτη τοποθέτησή, επί της αρχής, υπάρχουν σήμερα πάρα πολλές και σημαντικές παρεμβάσεις του κράτους, οι οποίες είναι πολύ ωφέλιμες για τις ευάλωτες κοινωνικές ομάδες. Σήμερα, έρχεται αυτό το νομοσχέδιο να προσθέσει τη δική του αξία και τη δική του ωφέλεια πάνω σε αυτές τις κοινωνικές ομάδες. Το πόσο τις ωφελεί, σε επίπεδο ποσότητας, είναι κάτι το οποίο θα το αξιολογήσουμε και είναι ζήτημα του νομοσχεδίου και των επόμενων ημερών.

Δεύτερη παρατήρηση την οποία έχω να κάνω, είναι για την τοποθέτηση του κ. Στρατούλη, ο οποίος τοποθετήθηκε για όλα τα ασφαλιστικά ζητήματα τα οποία υπάρχουν μέσα στο νομοσχέδιο και πολύ απλά θέλω να ενημερώσω την Επιτροπή, ότι όλα όσα ειπώθηκαν από τον κ. Στρατούλη, ασφαλιστικές διατάξεις του κεφαλαίου 3, δεν είναι τίποτα καινούργιο. Είναι απλώς, υφιστάμενες διατάξεις οι οποίες έρχονται και επεκτείνονται κατά ένα χρόνο, όπως κάναμε ακριβώς και πέρυσι και πρόπερσι.

Το τρίτο θέμα, αφορά κατ' εξοχήν στη Δ.Ε.Η. και γι' αυτό έκανα την πρώτη παρατήρηση, διότι εγώ θα ήθελα να ξέρω σήμερα από τον εκπρόσωπο της Δ.Ε.Η., πόσοι είναι οι μη ηλεκτροδοτούμενοι στην Ελλάδα; Συγκεκριμένα στοιχεία, ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι έχουν ωφεληθεί από το κοινωνικό τιμολόγιο, γιατί εμείς έχουμε μιλήσει, αλλά θέλαμε επίσημα να τα ακούσουμε και πόσοι είναι αυτοί οι οποίοι θα ωφεληθούν από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Είναι ένα κρίσιμο μέγεθος. Όσον αφορά τα ζητήματα του άρθρου 10, που άπτονται του κ. Νικολούδη, ήθελα να πω το εξής: εχθρός του καλού είναι το καλύτερο. Αυτή είναι μια βασική αρχή στη ζωή γενικότερα. Κάποια αλλαγή η οποία γίνεται, πρέπει να τεκμηριώνεται στη βάση κάποιων αξιολογήσεων. Εγώ θα ήθελα να μάθω και από τον κ. Τέντε και από τον κ. Παντελή εάν:

 Πρώτον, μέχρι σήμερα λειτούργησε με απόλυτη διαφάνεια και ανεξαρτησία ο θεσμός τον οποίο υπηρετούσε ο καθένας τους. Υπήρχαν πολιτικές παρεμβάσεις στο έργο τους; Δεύτερον, εκτιμούν οι ίδιοι ότι με την εμπειρία που έχουν ότι η νέα αυτή δομή του σχήματος θα έχει μεγαλύτερο αποτέλεσμα στην καταπολέμηση της φοροδιαφυγής και θα φέρει περισσότερα έσοδα στο κράτος; Τρίτον, εάν το νέο σχήμα, κατά την εκτίμησή τους, διατηρεί την ανεξαρτησία. Αυτές ήταν κάποιες γενικές ερωτήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ): Μια ερώτηση θέλω να υποβάλω, αλλά είναι η ίδια και για την κυρία Τσόλκα και για τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου και για το κύριο Τέντε. Ο Εθνικός Συντονιστής καταπολέμησης της διαφθοράς καταργείται. Αυτό που ήξερα εγώ μέχρι πρότινος, ήταν ότι αυτό ήταν σε αρμονία με τη συνθήκη και την σύμβαση του Ο.Η.Ε την οποία είχαμε υπογράψει. Βασικό θέμα για αυτόν τον συντονιστή ήταν η ανεξαρτησία του και γι’ αυτό είχε δημιουργηθεί αυτή η θέση. Σήμερα, με βάση το άρθρο 10, έτσι όπως το βλέπετε τώρα, έχετε την ανησυχία - την οποία τουλάχιστον εγώ έχω - ότι αυτή η ανεξαρτησία μπορεί να τεθεί σε αμφισβήτηση;

Διότι, για να είμαστε αποτελεσματικοί και εμείς, κύριοι συνάδελφοι, στην πάταξη της διαφθοράς, πρώτιστο μέλημά μας είναι να διασφαλίσουμε σε όλες τις εποπτικές, ελεγκτικές αρχές την ανεξαρτησία τους. Ο κύριος Υπουργός, ήταν ένας ανεξάρτητος εισαγγελέας, έχει λοιπόν πάρα πολύ μεγάλη σημασία να μην μπορεί να υπάρχει η υπόνοια της οποιασδήποτε πολιτικής εμπλοκής. Έχει, λοιπόν πάρα πολύ μεγάλη σημασία να μην μπορεί να υπάρχει υπόνοια της οποιασδήποτε πολιτικής εμπλοκής. Αν εντάσσονται όλες αυτές οι αρχές είτε σε μια Γενική Γραμματεία είτε στον Υπουργό, μήπως υπάρχει κάποιο θέμα για τη λειτουργία τους, ως ανεξάρτητες αρχές; Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε τελειώσει με τις ερωτήσεις. Τώρα θα μπούμε στη διαδικασία των απαντήσεων των φορέων. Δεν ξέρω αν μπορούμε να τις ομαδοποιήσουμε - θα έπρεπε να το είχαμε κάνει από την αρχή αυτό - τώρα νομίζω ότι δεν μπορεί να γίνει σε αυτή την ώρα και την τελευταία στιγμή. Να σας πω ότι δεν πήγαμε στο ένας-ένας οι φορείς, διότι θα είχαμε πολύ μεγαλύτερο χρόνο και θα πω ότι δεν είναι καινούργια η διαδικασία αυτή. Είναι παλαιότερη η διαδικασία και έχει επιτύχει άλλες φορές. Ο κ. Παναγιωτόπουλος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, δεν νομίζω ότι είναι τόσο δύσκολη η ομαδοποίηση. Εδώ προφανώς έχουμε να κάνουμε με δύο κατηγορίες. Μία κατηγορία που αναφέρεται στο κοινωνικό καθαρά κομμάτι, δηλαδή στο πρώτο μέρος και μια άλλη που αναφέρεται στο δεύτερο μέρος που αφορά το επίμαχο άρθρο 10 και αναζητούνται οι απαντήσεις των εισαγγελικών και δικαστικών λειτουργών και των εκπροσώπων του δικηγορικού κόσμου στα ερωτήματα που τέθηκαν. Είναι σχετικά απλά. Άρα, βγάζετε κατά μέρος τους πέντε ή έξι αν δεν απατώμαι, εκπροσώπους φορέων του δικαστικού, εισαγγελικού και δικηγορικού κόσμου και προχωράτε στη συζήτηση της πρώτης ενότητας με τους υπόλοιπους. Νομίζω ότι είναι απλό και εύκολο στην εφαρμογή, για να έχουμε καλύτερη – να το πω έτσι - συνοχή ως προς την πορεία των απαντήσεων.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα πω ότι δεν είναι εύκολο και νομίζω ότι δεν είναι και σωστό από άποψη ουσίας. Δηλαδή δεν θα γίνει ο νομικός έλεγχος του νομοσχεδίου στην Επιτροπή των εξωκοινοβουλευτικών. Αυτό ήδη έχει γίνει από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Βουλής και είναι κατά τα ειωθότα και είναι και πάγιο. Οπότε, να ξεκινήσουμε. Θέλετε να πάρουμε την ίδια σειρά με την οποία μίλησαν οι φορείς και να προχωρήσουμε ή να ζητάνε το λόγο οι φορείς; Ξεκινάμε, λοιπόν, με την ίδια σειρά. Προτείνω να πάμε σε ένα τρίλεπτο, αλλά θα είναι ελαστικό, να προσέξουμε ιδιαίτερα την ουσία, να μην απαντάμε δηλαδή τα ίδια, ώστε να κερδίσουμε χρόνο και να μείνουμε στην ουσία. Το λόγο έχει η κυρία Καλλιόπη Σπανού, Συνήγορος του Πολίτη.

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΣΠΑΝΟΥ (Συνήγορος του Πολίτη): Έχω ομαδοποιήσει τρία σημεία. Το πρώτο αφορά τα θέματα των επιδομάτων και αυτό που ανέφερα, ως αποσπασματικότητα. Μέχρι πρότινος το κοινωνικό κράτος στην Ελλάδα πάντα έπασχε από την αποσπασματικότητά του. Όντως, αυτά είναι μέτρα με μια έννοια άμεσης ανάγκης και κάποια στιγμή θα πρέπει να περάσουμε σε κάτι ευρύτερο, γενικότερο, καθολικότερο, με ενιαία κριτήρια, ούτως ώστε να μην υπάρχουν κενά εις βάρος κάποιων που έχουν ανάγκη αυτή τη στήριξη. Υπό αυτήν την έννοια θεωρώ ότι το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα θα μπορούσε να είναι σε αυτή την κατεύθυνση.

Προφανώς ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έχει στοιχεία για εξώσεις κ.τ.λ. ή ποιοι είναι ακριβώς οι ωφελούμενοι τώρα. Αυτά είναι οι αντίστοιχοι φορείς που μπορούν να τα δώσουν. Στο δεύτερο ζήτημα το οποίο τέθηκε, είναι τα θέματα της οργάνωσης της κυβέρνησης, για το δεύτερο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου. Κάθε κυβέρνηση έχει την ελευθερία να οργανωθεί κατά το δοκούν, διατηρεί έτσι θεωρεί ότι είναι πιο αποτελεσματική. Υπό αυτήν, λοιπόν, την έννοια, οτιδήποτε θα μπορούσε να είναι αποδεκτό. Βεβαίως πάντα μπορεί να συζητήσουμε τα υπέρ και τα κατά.

Όσον αφορά ειδικά τις ανεξάρτητες αρχές, ο λόγος ύπαρξης των ανεξάρτητων αρχών είναι η απόσταση από την πολιτική και η τεχνοκρατική επάρκεια, όπου αυτή είναι σημαντική. Αυτοί είναι οι βασικοί δύο λόγοι και από εκεί και ύστερα και από την εμπειρία που έχω εγώ, ανεξάρτητη αρχή δεν νοείται να υπάγεται, ως προς το έργο της, εξ ου και η προσωπική και η λειτουργική ανεξαρτησία των μελών της. Τώρα, αν διοικητικά υποστηρίζεται ή και οικονομικά, αυτό είναι ένα άλλο θέμα -και εκεί θα μπορούσε να διεκδικηθεί περισσότερη ανεξαρτησία- αλλά είναι το ελάχιστο αποδεκτό για να εξακολουθεί να είναι ανεξάρτητη αρχή.

Όσον αφορά τα ζητήματα της καταπολέμησης της διαφθοράς, ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να παίρνει καταγγελίες για διαφθορά, αλλά δεν είναι οργανωμένες, δεν είναι πραγματικά καταγγελίες ή μπορεί να είναι υπόνοιες. Στη διερεύνηση, όμως, των υποθέσεων που του τίθενται, αντιμετωπίζει ζητήματα, τα οποία δείχνουν ότι μπορεί να υπάρχει διαφθορά και τότε τα παραπέμπει στις αρμόδιες αρχές, στα σώματα επιθεώρησης και ελέγχου, στους εισαγγελείς και τα λοιπά.

Όμως, είναι πολύ σημαντικό και έχει να κάνει με αυτό που είπαμε για την πρόληψη. Ο Συνήγορος του Πολίτη βλέπει αυτό που λέμε «κακοδιοίκηση», βλέπει προβληματικές καταστάσεις και εντοπίζει τις αιτίες τους, τις πηγές τους, που μπορεί να είναι ένα κακό νομοθετικό πλαίσιο, μια κακή οργάνωση, η ατόνηση των διαδικασιών και θεσμών ελέγχου στο εσωτερικό της διοίκησης, αυτό που λέμε, δηλαδή, στην κανονική της λειτουργία πώς λειτουργεί και κατά αυτό τον τρόπο, εντοπίζει πεδία, τα οποία είναι επικίνδυνα για εμφάνιση διαφθοράς.

Αυτή τη συμβολή τη χρειαζόμαστε πάρα πολύ για την καταπολέμηση της διαφθοράς, διότι θα πρέπει η διοίκηση να οργανωθεί και να λειτουργεί με τέτοιο τρόπο, ώστε να μην αφήνει τέτοια περιθώρια και βεβαίως μετά υπάρχει και το ζήτημα της καταστολής. Αν πάμε μόνο στην καταστολή, απλώς θα τρέχουμε πίσω από καταστάσεις, οι οποίες έχουν ξεφύγει από τον έλεγχο. Με αυτήν λοιπόν την εμπειρία, ο Συνήγορος του Πολίτη ήταν ένας από τους φορείς, ένα από τα σώματα, τα οποία συμμετείχαν στην Συντονιστική Επιτροπή υπό τον Εθνικό Συντονιστή για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Τσόλκα, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, έχει τον λόγο.

ΟΛΓΑ ΤΣΟΛΚΑ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σχετικά με τα ερωτήματα, ήδη από τα ερωτήματα, επιτρέψτε μου να πω ότι αντιλαμβάνεται κανείς και την ίδια την ασάφεια των ρυθμίσεων. Η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων έχει ακριβώς αυτό το πρόβλημα σε αυτές τις διατάξεις ότι δηλαδή δεν γίνεται κατανοητό τι ακριβώς είναι αυτό το οποίο επιχειρείται με το νομοσχέδιο. Τέθηκε το ερώτημα, επειδή θέσαμε το θέμα μεταξύ διαφθοράς και οικονομικού εγκλήματος, εάν θα συμφωνούσαμε να προστεθεί ο όρος «οικονομικό έγκλημα» στη Γενική Γραμματεία. Μα, εκεί ακριβώς είναι και το πρόβλημα.

Σε όλη την Αιτιολογική Έκθεση το ζητούμενο φαίνεται να είναι η αντιμετώπιση της διαφθοράς, της διαφθοράς στη δημόσια διοίκηση. Το οικονομικό έγκλημα είναι ένα εντελώς διαφορετικό πράγμα, το οποίο ακριβώς δεν ταυτίζεται, όπως προείπαμε, με τη διαφθορά. Επομένως -αυτό είναι θέμα πολιτικής απόφασης, κυβερνητικής απόφασης- τι επιχειρείται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Να υπάρξει ένα θεσμικό συντονιστικό όργανο για την καταπολέμηση μόνον της διαφθοράς; Αν είναι έτσι, αυτό θα πρέπει να ειπωθεί ρητά και να εξαιρούνται αρμοδιότητες που συνδέονται με το οικονομικό έγκλημα.

Άκουσα προηγουμένως σε ερώτηση κάποιου -δεν θυμάμαι δυστυχώς το όνομα του- ο οποίος είπε «θα είναι αποτελεσματική αυτή η Γραμματεία για τη φοροδιαφυγή;». Μα δεν είναι το αντικείμενό της η φοροδιαφυγή, έτσι, τουλάχιστον, όπως εμείς, αυτή τη στιγμή, το αντιλαμβανόμαστε ή αντιλαμβανόμαστε τη σχέση διαφθοράς και οικονομικού εγκλήματος. Στη συνέχεια, το πρόβλημα, κατά την άποψή πάλι της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, είναι εγγενές των ίδιων των ελεγκτικών σωμάτων της διοίκησης. Τα ελεγκτικά σώματα της διοίκησης - υπάρχουν και μελέτες, οι οποίες σε λίγο μάλιστα θα δημοσιοποιηθούν- έχουν σοβαρά προβλήματα εγγενή, δηλαδή δυσλειτουργίες εγγενείς, που έχουν να κάνουν με τη στελέχωσή τους, με την ανεπάρκεια των προσώπων –νομικών γνώσεων, οικονομικών γνώσεων κ.λπ.- και κυρίως με την επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των επιμέρους αυτών ελεγκτικών σωμάτων.

Άρα, προηγείται του συντονισμού ή επανοριοθέτηση αυτών των αρμοδιοτήτων, έτσι ώστε στη συνέχεια να έρθει ένα όργανο, το οποίο – και θα απαντήσω και στην κυρία Μπακογιάννη- ναι, θα πρέπει να είναι ανεξάρτητο, όταν κυρίως κάνει και επιχειρησιακές πράξεις. Διότι φαίνεται εδώ να υπάρχουν και κάποιες επιχειρησιακές αρμοδιότητες να δίδονται, τόσο στη Γενική Γραμματεία όσο, επίσης και στον Υπουργό Επικρατείας. Εδώ θα ήθελα επίσης να τονίσω και πάλι και να συμφωνήσω με την Ένωση Εισαγγελέων -τον κ. Τζαβέλλα- ότι τουλάχιστον εάν πράγματι η βούληση αυτή είναι και του Υπουργού και της Κυβέρνησης ότι αναφερόμαστε μόνον στις διοικητικές έρευνες, που και αυτό είναι αμφίβολο αν μπορεί να διακριθεί σε σώματα όπως το ΣΔΟΕ ή όπως η Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων, τουλάχιστον να απαλειφθούν όροι όπως στο άρθρο 12 περί διωκτικών μηχανισμών ελέγχου, που σαφώς παραπέμπει σε εισαγγελική λειτουργία, σε διωκτικές λειτουργίες των εισαγγελέων. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Λυμβαίος, μέλος της Ε.Σ.Α.μεΑ..

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΥΜΒΑΙΟΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, Ε.Σ.Α.μεΑ.): Δεν τέθηκε κάποιο ερώτημα στην Ε.Σ.Α.μεΑ. όμως, καταρχήν θέλω να εκφράσω την ικανοποίησή μας για την ενημέρωση που είχαμε από τον κ. Στρατούλη και βέβαια για τη δέσμευση της κυρίας Υπουργού, σχετικά με το πολύ σημαντικό θέμα της εξαίρεσης των αναπηρικών επιδομάτων από το συνυπολογισμό τους στα εισοδηματικά κριτήρια. Είναι θέμα μείζονος σημασίας, το οποίο όλα αυτά τα μνημονιακά χρόνια έχει αποτελέσει ουσιαστικό κριτήριο αδικίας για άτομα με αναπηρία.

Όσον αφορά τα υπόλοιπα δύο που αναφέρθηκαν από τον κ. Στρατούλη τόσο σε σχέση γενικότερα με τα θέματα που αναπτύχθηκαν κατά την τροπολογία όσο και για το θέμα της επαναχορήγησης της κατώτατης σύνταξης των 350 € από τον ΟΓΑ, αυτά περιμένουμε να δούμε τις σχετικές ρυθμίσεις προκειμένου να δούμε και πώς αυτές διατυπώνονται και το αν και κατά πόσο καλύπτουν τα άτομα με αναπηρία. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Χρήστος Καραμάνος, Αντιπεριφερειάρχης Αττικής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ (Αντιπεριφερειάρχης Αττικής): Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση του κ. Ζαχαριά σχετικά με το πρόγραμμα «ηλεκτρικό ρεύμα για όλους», στο οποίο έχει προχωρήσει η Περιφέρεια Αττικής. Εμείς είχαμε εντάξει στον προϋπολογισμό μας για το 2015 2.250.000 ευρώ προκειμένου να ξεκινήσουμε αυτό το πρόγραμμα. Πρέπει να σας πω ότι η Περιφέρεια Αττικής έχει ένα ορισμένο πλεόνασμα και επίσης, μέσα από τη διαχείριση, την οποία κάνει έχουμε αρκετή οικονομία και έτσι θα είχαμε τη δυνατότητα αυτό το ποσό να το αυξήσουμε στην πορεία αρκετά στο βαθμό που προχωρήσει και εξελιχθεί μέσα στο έτος 2015.

Ξεκινήσαμε το πρόγραμμα μέσα στο Δεκέμβριο και ήρθαμε καταρχήν σε συνεννόηση με τη Δ.Ε.Η. με την οποία είχαμε πολύ καλή συνεργασία. Η Δ.Ε.Η. δεν μας έδωσε καταλόγους για λόγους που ενδεχομένως σχετίζονται με τα ζητήματα των προσωπικών δεδομένων, όμως πήραμε αιτήσεις από τους πολίτες και ταυτόχρονα η Δ.Ε.Η. απεδέχθη, για το χρονικό διάστημα που ήταν μπροστά μας οι γιορτές, να μην προβεί σε καμία διακοπή ρεύματος. Καθώς όμως το πρόγραμμα εξελισσόταν η άρση των διακοπών ρεύματος επεκτάθηκε για λίγες μέρες ακόμη, για ένα διάστημα, προκειμένου να μπορέσει να αναπτυχθεί το πρόγραμμά μας. Στη συνέχεια ήρθαν οι εκλογές και άλλαξε το τοπίο γιατί υπάρχει η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία και έτσι και εμείς είμαστε υποχρεωμένοι πλέον να προσαρμόσουμε αυτό το πρόγραμμα με βάση αυτά τα οποία θα προωθηθούν από τη Βουλή.

Εκείνο το οποίο θέλω να πω είναι ότι σε ό,τι αφορά τις επανασυνδέσεις ρεύματος εμείς είχαμε μέχρι τώρα περίπου 300 αιτήσεις στην Αττική. Η εκτίμηση η οποία έχουμε σε σχέση με τον αριθμό των νοικοκυριών τα οποία έχουν προστατευθεί από τη διακοπή ρεύματος είναι της τάξης ορισμένων χιλιάδων, κοντά στις 10.000, 8.000 έως 10.000. Είναι η εκτίμηση η οποία γίνεται σε συνεργασία με τη Δ.Ε.Η., δηλαδή μιλάμε κυρίως για νοικοκυριά τα οποία έχουν επανασυνδέσει από μόνοι τους το ρεύμα και οι οποίοι έχουν απολαύσει αυτής της προστασίας, δηλαδή δεν πάει η Δ.Ε.Η., στο πλαίσιο της συνεννόησης με την Περιφέρεια και βεβαίως τώρα πια ενόψει και του κυβερνητικού προγράμματος, να τους κόψει το ρεύμα. Πρέπει να είναι στην περιοχή της Αττικής κάτι λιγότερο από 10.000.

Εμείς έχουμε δει αιτήσεις ανθρώπων οι οποίοι μεγαλώνουν παιδιά λεπτομερειακά και εκεί μέσα βλέπει κανείς το δράμα της ελληνικής κοινωνίας, δηλαδή βλέπει ανθρώπους οι οποίοι έχουν σχεδόν μηδενικό εισόδημα και που με βάση τα κριτήρια τα αντικειμενικά κ.τ.λ. φέρεται ότι έχουν εισόδημα και φορολογούνται, ενώ στην πραγματικότητα οι άνθρωποι δεν δηλώνουν εισοδήματα και έχουμε έρθει αντιμέτωποι με πάρα πολλές περιπτώσεις οριακής επιβίωσης - οριακότατης επιβίωσης θα έλεγα - των ανθρώπων. Σας λέω λοιπόν ότι αρκετά από τα νοικοκυριά προβαίνουν στην επανασύνδεση του ρεύματος μόνοι τους γιατί η διαδικασία αυτή από τεχνική άποψη δεν είναι ιδιαίτερα δύσκολη. Μάλιστα συνεχίζει να λειτουργεί και το ρολόι, δηλαδή, καταγράφεται η κατανάλωση. Λέμε, λοιπόν, σε αυτές τις περιπτώσεις ότι δεν υπάρχει κλοπή. Ρευματοκλοπή σημαίνει όταν παρακάμπτεται το ρολόι. Αυτές είναι περιπτώσεις τις οποίες το δικό μας πρόγραμμα δεν τις καλύπτει κατηγορηματικά. Στις άλλες περιπτώσεις ούτε η Δ.Ε.Η. δεν χρησιμοποιεί αυτή την έκφραση, δηλαδή ότι συμβαίνει κλοπή.

Θέλω δε να πω ότι εμείς στην προγραμματική συμφωνία την οποία έχουμε ετοιμάσει για να συνεργαστούμε με τη Δ.Ε.Η. έχουμε κάνει χρήση και του εθνικού νομοθετικού πλαισίου, αλλά κυρίως του ενωσιακού νομοθετικού πλαισίου όπου με συνδυασμό διαφόρων διατάξεων μπορεί να τεκμηριωθεί ότι δεν επιτρέπεται να υπάρχει νοικοκυριό στον 21ο αιώνα, το οποίο σε ένα ευρωπαϊκό κράτος να μην απολαμβάνει το αγαθό που λέγεται ηλεκτρικό ρεύμα. Δεν έχω το χρόνο να σας πω αυτά τα θέματα αναλυτικά, αλλά θα ήθελα να ζητήσω για όλους αυτούς τους λόγους και συνεπικουρώντας το πρόγραμμα το οποίο προωθεί η κυβέρνηση να δοθεί η δυνατότητα αυτής της τροπολογίας την οποία προτείναμε, ούτως ώστε η Τοπική Αυτοδιοίκηση και οι Περιφέρειες συνεπικουρώντας να μπορούμε να συμβάλλουμε στην ικανοποίηση αυτής της βασικής κοινωνικής ανάγκης.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Πούτου, Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για την καταπολέμηση της φτώχειας.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΟΥΤΟΥ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για την καταπολέμηση της φτώχειας): Με το τελευταίο παράδειγμα γίνεται πάρα πολύ καθαρό, όταν μιλάμε σε επίπεδο επικαλύψεων και συμπληρωματικών πολιτικών το τι συμβαίνει, δηλαδή, στους 150.000 παρόχους ή δικαιούχους του άρθρου 1 για το ηλεκτρικό ρεύμα, η κατανομή πώς θα γίνει στην επικράτεια, εφόσον η Περιφέρεια Αττικής ήδη έχει μια προγραμματική σύμβαση με τη Δ.Ε.Η.. Αυτό, λοιπόν, είναι μια αρχή της απάντησης όταν ρωτήθηκα για το τι νόημα έχουν οι συνέργιες και αυτό αποτυπώνεται και μπορεί να αποτυπωθεί τόσο οικονομικά όσο πολλαπλασιάζοντας και τις ευκαιρίες πρόσβασης στις παροχές των δικαιούχων.

Επίσης, είναι εξαιρετικά σημαντικό ότι ο συνάδελφος από την Περιφέρεια Αττικής λέει ότι δεν λογίζεται πολίτης της Ε.Ε. με βάση το δίκαιο να μην έχει πρόσβαση στο δημόσιο αγαθό του ηλεκτρικού ρεύματος. Γιατί θυμάμαι έναν συνάδελφό σας εδώ να μιλάει για το κερί και ότι είναι πολυτέλεια το ρεύμα, αλλά το ρεύμα δίνει πρόσβαση σε ζεστό νερό, στη συντήρηση των τροφίμων, του ψυγείου, δίνει φως για να γίνεται το διάβασμα των μαθητών για το σχολείο τους κ.λπ.

Κλείνοντας αυτό θα έλεγα ότι είναι πάρα πολύ μεγάλη ανάγκη αυτή των ορισμών. Υπήρξαν πολλές ερωτήσεις που έλεγαν πως ορίζεται η φτώχεια. Το Ελληνικό Κοινοβούλιο σήμερα θα πρέπει να μπει στον κόπο να ορίσει τη γραμμή φτώχειας και τη φτώχεια, να κάνει τον ορισμό και να τον δώσει έστω στους μηχανισμούς, στους σχεδιαστές, σ' αυτούς που θα πάρουν αποφάσεις στη συνομιλία με την Ευρώπη για να ξέρουμε και να μετράμε την αποτελεσματικότητα των πολιτικών που εφαρμόζονται.

Μέχρι σήμερα ενώ όλη η Ευρώπη, τα πρωτόκολλα έρευνας, η Εθνική Στατιστική Αρχή, τα πανεπιστήμια, όλοι μιλούν με μία γλώσσα, που το Ελληνικό Κοινοβούλιο δεν έχει ορίσει και θεσμοθετήσει, ότι αυτός είναι η γραμμή της φτώχειας. Είναι πολύ σημαντικό αυτό για την ανθρωπογεωγραφία που με ρωτήσατε. Για παράδειγμα, το 2006 η έρευνα μας έδειχνε ότι το 13% του φτωχού πληθυσμού στην Ελλάδα αφορούσε εργαζόμενους. Η συνέργεια και η συνέπεια, η στενή σχέση που έχει το να φτιάξεις πολιτική απασχόλησης χωρίς να οδηγείς μεγάλα κομμάτια του πληθυσμού μέσα στη φτώχεια, είναι αυτό το απαραίτητο, αυτονόητο και βασικό, το οποίο χρειάζεται σήμερα να δούμε.

Ο νόμος αυτός φέρνει τα 4800 ευρώ να τα ορίζει ή να παραπέμπει ότι πρόκειται για την ακραία φτώχεια. Ας πούμε ότι είναι ένα αφετηριακό σημείο. Έχω την εντύπωση ότι δεν διευκολύνει πάρα πολύ τα πράγματα κυρίως γιατί βάζει μία γραμμή εισοδήματος, αλλά δεν περιγράφει όλες τις παρατηρήσεις που έρχονται από τους άλλους φορείς. Πιθανά δεν μπορεί να διεισδύσει σ’ αυτό το επί 18 χρόνια με 20 πολύ κλειστό σύστημα των 20% των φτωχών που πια έχει πάρει μεγάλες αποστάσεις από την πρόσβαση σε δημόσια αγαθά. Μία από αυτές τις αποστάσεις είναι και η άσκηση, δεξιότητα να διεκδικεί. Αν θέλουμε να διεισδύσουμε εκεί θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί, έτσι κι αλλιώς κάνουμε μία συζήτηση που θεωρούμε ότι είναι η εκκίνηση σε ένα μεγάλο και δύσκολο δρόμο για να συντάξουμε κοινωνική πολιτική.

Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα είναι μεγάλη χαρά για εμένα. Σήμερα 10/3/2015 να συναντώ δημόσιους λειτουργούς, που δεν τους συναντήσαμε ως Δίκτυο την προηγούμενη περίοδο και κυρίως σε καμία στιγμή όταν συναντούσαμε τους διεθνείς συμβούλους της χώρας, δηλαδή την Παγκόσμια Τράπεζα, δίνοντας παρόμοιες πληροφορίες για το πώς θα καταλήξουμε στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα στη χώρα και κυρίως γιατί το αίτημα αυτό για το Ελληνικό Δίκτυο για την φτώχεια, όπως επίσης και για το Ευρωπαϊκό αντίστοιχο, ήταν αίτημα πάνω από 15 χρόνια.

Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα και η πιλοτική του εφαρμογή, θα θέλαμε να δούμε τα κριτήρια της αξιολόγησής του, αλλά σίγουρα η εφαρμογή του έχει απόκλιση από το στόχο αξιοπρεπούς διαβίωσης. Καταρχάς, του αλλάξαμε όνομα, το είπαμε «εγγυημένο κοινωνικό εισόδημα» και σ’ αυτό δεν προβλέψαμε την μεγάλη γκάμα που έχουν οι δείκτες της αξιοπρεπούς διαβίωσης με το τι δίνουμε εμείς σ’ αυτό το λαό να αντιμετωπίσει την κρίση και τη φτώχεια. Όταν λοιπόν η διαφορά είναι στο 751 για να μιλήσουμε για αξιοπρεπή συνθήκη και δίνουμε 100 ευρώ, καταλαβαίνετε ότι στο επίπεδο των αξιολογήσεων θα έχουμε ένα σχετικό πρόβλημα με επιτυχία να δούμε τον απεγκλωβισμό ατόμων, οικογενειών, πληθυσμών από την παγίδα της φτώχειας. Εδώ λοιπόν ότι ακούστηκαν από την πλευρά μας στο επίπεδο των συνεργειών για τις πολιτικές που τρέχουν αυτή την ώρα, δηλαδή η χώρα θέτει πλαίσιο, θέτει προτεραιότητες και εξειδικεύει στόχους και αυτό το διάστημα είναι μέχρι τον Ιούνιο, αν δεν κάνω λάθος, σε ένα του κομμάτι, είναι η σκυτάλη και η προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί από αυτή τη συζήτηση σε μια επόμενη που θα έχει βάση, μέτρηση, στόχους κ.λπ..

Η κυρία Θελερίτη με ρώτησε «γιατί μαζί με τις παροχές λέτε και υπηρεσίες;» Γιατί η παροχή είναι κατευθυντήρια αρχή, προβλέπεται, ας πούμε, ένα σύστημα όπου ο δικαιούχος θα πάει και δεν περιλαμβάνει καθόλου την ανθρώπινη σχέση, το «σχετίζεστε», τη συμβουλευτική, την επαφή, την επίσκεψη στο σπίτι για να δεις ότι αυτό που δίνεις χρειάζεται και ένα πλαίσιο για να αξιοποιηθεί, ένα πλαίσιο που μπορεί να λειτουργήσει προληπτικά για χιλιάδες άλλα πράγματα που μας κοστίζουν. Γιατί μας κοστίζει η παιδική προστασία, μας κοστίζει εάν έχουμε βία, μας κοστίζει εάν ποινικοποιούμε τη φτώχεια, γιατί δεν έχω να πληρώσω το ηλεκτρικό και φορτώνω το σωφρονιστικό σύστημα. Η αντίληψη σχεδιασμού έχει να κάνει πάρα πολύ με την πρόληψη και την οικονομία, γιατί εάν έχω να παρακολουθώ 10 πολιτικές και φτιάχνω 10 διαφορετικούς μηχανισμούς, τότε αντί να κάνω οικονομία, που τη θέλουμε, κάνουμε διασπορά πόρων που δεν το θέλουμε.

Από αυτή την έννοια, η χώρα έχει ετοιμάσει ένα μεγάλο διαρθρωτικό πλαίσιο, το οποίο δεν έχει αξιοποιήσει επαρκώς. Μέσα από τον Καλλικράτη και για πρώτη φορά μέσα από την περιφερειακή ιδέα έχει ετοιμάσει τις υποθήκες που πρέπει σήμερα να τις δούμε και να ξαναμιλήσουμε πολύ συγκεκριμένα για να τις ενεργοποιήσουμε και να τις οργανώσουμε. Τέλος, εμείς για πολλά χρόνια δεν είχαμε συνομιλητές σ’ αυτή την ατζέντα, ούτε μας ζητήθηκε πάρα πολλές φορές η γνώμη μας. Διαθέτουμε τον εθελοντικό μας χρόνο, τον ακτιβισμό μας και την αρχή της κοινωνικής αλληλεγγύης, γιατί επίσης επιχειρείτε εδώ να στήσετε κράτος πρόνοιας και προτάσεις δικαιωματικού προσανατολισμού και όχι φιλανθρωπικού, στη διάθεσή σας.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επειδή ο κ. Πολυζογόπουλος δεν είναι εδώ και επειδή είναι σημαντική η Ο.Κ.Ε., κατά παράβαση θα δώσουμε το λόγο στον κ. Ξηράφη.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΞΗΡΑΦΗΣ [Γενικός Γραμματέας της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (Ο.Κ.Ε.)]: Μία απάντηση σύντομη στην κυρία Μανωλάκου, για τον αριθμό των οικογενειών που δικαιούνται επιδόματα σε είδος, είναι περίπου 150.000, σύμφωνα με τα στοιχεία που μας έδωσε ο εμπειρογνώμονάς μας ο κ. Αμίτσης από το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας. Για την εθνική στρατηγική κοινωνικής ένταξης θα πάρουμε πρωτοβουλία το επόμενο διάστημα για γνωμοδότηση πάνω στο θέμα αυτό. Είναι κάτι που θα το κάνουμε σύντομα, επιστρατεύοντας την καλή εμπειρία που έχουμε αποκομίσει από τη συμμετοχή μας στη Διεθνή Ένωση των Οικονομικών, Κοινωνικών Συμβουλίων, που είναι 88 ανά τον κόσμο, όπου εκεί προκύπτει η ενασχόληση και οι ίδιοι προβληματισμοί στο πλαίσιο της τρέχοντος χιλιετίας και επίσης στο πλαίσιο των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Πολλοί από τους κοινωνικούς εταίρους και από την κοινωνία των πολιτών των άλλων χωρών, βλέπουν με μεγάλο ενδιαφέρον, συμπάθεια και εμπιστοσύνη το λαό μας και τις δυνατότητές του και εκφράζονται πολλές φορές και λένε «ότι πρέπει να επιστρέψει αυτό το πνεύμα του Προμηθέα στη χώρα και στον τόπο που τον γέννησε». Μέσα από εκεί, αυτή είναι η ταπεινή μου γνώμη, μπορούν να λυθούν πολλά ζητήματα, όπως και αυτό της αντιμετώπισης της φτώχειας. Για το θέμα των ορισμών, να μου επιτρέψετε μισό λεπτό, εάν είναι δυνατόν, να προτείνω να δώσετε το λόγο στον κ. Γαβριήλ Αμίτση, τον εμπειρογνώμονά μας στο πλαίσιο της γνωμοδότησης που ετοιμάζουμε για το σημερινό θέμα, όπως και ένα κείμενο μικρό που σας έχω διανείμει, να μας δώσει τον ορισμό της φτώχειας πάνω στον οποίο βασιστήκαμε εμείς σαν παραδοχή για να κάνουμε αυτή τη γνωμοδότησή μας,.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κανονικά δεν επιτρέπεται. Μπορεί όμως να δώσει μόνο τον ορισμό. Τον λόγο έχει ο κ. Αμίτσης.

ΓΑΒΡΙΗΛ ΑΜΙΤΣΗΣ (Εμπειρογνώμονας της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (Ο.Κ.Ε.) – Καθηγητής ΤΕΙ Αθήνας): Καλησπέρα και από εμένα. Είμαι ο κ. Γαβριήλ Αμίτσης, Αναπληρωτής Καθηγητής Δικαίου Κοινωνικής Ασφάλισης στο ΤΕΙ Αθήνας. Έχω την τύχη να είμαι ο βασικός εμπειρογνώμονας των γνωμών της ΟΚΕ από το 2008 μέχρι σήμερα στο πεδίο της κοινωνικής προστασίας. Ξεκινάω με νούμερα, γιατί μέχρι τώρα δε έχουν γίνει τοποθετήσεις. Με βάση τα τελευταία στατιστικά στοιχεία ωφελούμενοι κοινωνικού τιμολογίου της ΔΕΗ το πρώτο εξάμηνο του 2014 ήταν 652.000 άτομα. Αναμενόμενοι ωφελούμενοι του επιχειρησιακού προγράμματος του Ευρωπαϊκού Ταμείου Βοήθειας των απόρων ήταν 170.000 άτομα. Αναμενόμενοι δικαιούχοι της πανελλήνιας εφαρμογής του ελαχίστου εισοδήματος ήταν 750.000 – 950.000 άτομα.

Προφανώς πρέπει να το συζητήσουμε. Είναι μία καλή αφορμή η Βουλή να προβληματιστεί επ’ αυτού. Είναι ο αριθμός των τελικών επωφελουμένων την περίοδο 2014 -2023 από τις δράσεις του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου και του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης. Ο ορισμός της ακραίας φτώχειας. Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί και έχει κατατεθεί ήδη στο υπόμνημα, θα φανεί και στο τελικό σχέδιο της γνώμης, αλλά θα συζητηθεί πολύ αναλυτικά και στη γνώμη πρωτοβουλίας για την εθνική στρατηγική κοινωνικής ένταξης, ότι δε θα πρέπει στο παρόν χρονικό σημείο να υπάρχει νομοθετικός ορισμός της ακραίας φτώχειας, στο ελληνικό μοντέλο κοινωνικής προστασίας. Αυτό για δύο λόγους.

Πρώτο επιχείρημα: Η μέχρι τώρα έρευνα έχει δείξει ότι αυτή τη στιγμή η ελληνική πολιτεία χρησιμοποιεί 22 διαφορετικούς στατιστικούς τρόπους μέτρησης της φτώχειας ως προϋπόθεση χορήγησης κοινωνικών παροχών και επιδομάτων. Προφανώς, οποιαδήποτε οριζόντια ρύθμιση θα πρέπει να έχει επιλύσει πολύ σημαντικά νομικά προβλήματα με την τύχη αυτών των 22 διαφορετικών κατηγοριακών προσεγγίσεων. Δεύτερο και βασικό επιχείρημα: Νομίζουμε ότι η Βουλή δεν πρέπει να εξελιχθεί σε ένα κέντρο στατιστικής έρευνας, διότι άλλο είναι η στατιστική αποτύπωση της φτώχειας και άλλο οι πολιτικές επιλογές για την προστασία αυτών που θα θεωρηθούν φτωχοί. Αυτήν τη στιγμή σε κανένα κράτος της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν υιοθετούνται πολιτικές αποφάσεις και πολύ περισσότερο νομοθετικές πρωτοβουλίες με βάση τον στατιστικό ορισμό της φτώχειας.

Και τα 27 κράτη μέλη με εξαίρεση την Ουγγαρία, η οποία είναι μοναδική χώρα όπως η Ελλάδα, που δε διαθέτουν συστήματα εγγυημένου συστήματος. Κυρίως, στηρίζουν τις επιλογές τους σε εθνικές ιδιαιτερότητες και μετρήσεις που αποκλίνουν από το στόχο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Τελειώνω, υπενθυμίζοντας τον επίσημο στατιστικό στόχο της ελληνικής πολιτείας με βάση τις δεσμεύσεις του Εθνικού Προγράμματος Μεταρρυθμίσεων, τη μείωση του αριθμού που κινδυνεύουν από φτώχεια και κοινωνικό αποκλεισμό στο 24% του πληθυσμού το 2020. Οι στατιστικές μας μετρήσεις και οι σχετικές τάσεις οδηγούν στο συμπέρασμα ότι το 2020 αν δε ληφθούν μέτρα συστημικού και θεσμικού χαρακτήρα το ποσοστό θα υπερβεί το 40%. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Τέντες, Εθνικός Συντονιστής κατά της διαφθοράς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΕΝΤΕΣ (Εθνικός Συντονιστής κατά της διαφθοράς): Θα προσπαθήσω κι εγώ, όσο μπορώ, να ομαδοποιήσω τις απαντήσεις μου. Πρώτα – πρώτα για το ζήτημα της υπαγωγής του Εθνικού Συντονιστή κατά της διαφθοράς στον Πρωθυπουργό. Με κανέναν τρόπο δεν αναιρεί την ανεξαρτησία η έννοια της υπαγωγής. Είναι γνωστή έννοια στο διοικητικό δίκαιο, για παράδειγμα δεν έχει καμία σχέση με την εποπτεία, αλλά μόνο με τη σημασία της διοικητικής μέριμνας, όπου για θέματα διοικητικής μέριμνας ανήκει στον Πρωθυπουργό. Δεν είναι η μόνη περίπτωση Ανεξάρτητης Αρχής. Για παράδειγμα ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης ανήκει στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και, επίσης, πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ο κύριος Αθανασίου ως πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης θα γνωρίζει, ότι υπάγεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης και, βέβαια, κανένας ποτέ δεν έχει αμφισβητήσει την ανεξαρτησία αυτής της ανεξάρτητης Αρχής, η οποία είναι και συνταγματικώς κατοχυρωμένη ως Ανεξάρτητη Αρχή.

Όσον αφορά το ζήτημα της πρόληψης. Στο νόμο 4152/2013, δηλαδή, τον ιδρυτικό νόμο του Εθνικού Συντονιστή, η πρόληψη τονίζεται ιδιαίτερα. Δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στην πρόληψη και δίνεται η οδηγία από τον νομοθέτη να δοθεί ιδιαίτερη σημασία. Αυτή η σημασία, παρατήρησα ότι δεν υπάρχει στο παρόν νομοσχέδιο. Επίσης, το ίδιο φαίνεται ότι δεν υπάρχει ούτε στις δομές που προβλέπονται της Γενικής Γραμματείας ούτε στις δομές του Υπουργού Επικρατείας. Δηλαδή, αγνοείται, δεν υπάρχει κάποια δομή, κάποια διεύθυνση, κάποιο τμήμα που να ανατίθεται το έργο της πρόληψης. Αυτό είναι χαρακτηριστικό. Ετέθη από πολλούς και μου ζητήθηκε να πω τι είναι πρόληψη. Πρόληψη είναι πάρα πολλά πράγματα και πολύ σπουδαία. Πρώτα – πρώτα η πρόληψη έχει να κάνει με τη διοικητική μεταρρύθμιση. Ξεκινάει από την απλούστευση των διαδικασιών και από τη διαμόρφωση των διοικητικών διαδικασιών, ούτως ώστε να αποφεύγεται επιμελώς, όσο είναι δυνατόν, η άμεση επαφή πολίτη και δημόσιου υπαλλήλου δηλαδή και κράτους. Επίσης, η εισαγωγή και η καθιέρωση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, δηλαδή, να γίνονται ηλεκτρονικά όλες οι συναλλαγές του πολίτη με το κράτος.

Όσον αφορά τις ειδικές στρατηγικές, έχουμε δώσει μεγάλη βαρύτητα στους λεγόμενους τομείς ειδικού κινδύνου. Δηλαδή, στους τομείς υψηλού κινδύνου, που υπάρχουν στα Υπουργεία όπως στο Υπουργείο Υγείας, Ανάπτυξης, Εθνικής Άμυνας κ.λπ., έχουμε προκαλέσει τη δημιουργία ειδικών επιτροπών, ομάδων εργασίας για να μελετήσουν τις διάφορες επικίνδυνες θα έλεγα διαδικασίες, ούτως ώστε να δούμε τι θα κάνουμε, να διαμορφώσουμε μία ειδική στρατηγική. Ήδη, το έργο πολλών από αυτές τις ομάδες έχει τελειώσει, αλλά, δυστυχώς, τους τελευταίους μήνες το έργο δεν μπορέσαμε να το προωθήσουμε λόγω των εκλογών κ.λπ.. Σε άλλες, πράγματι, πρέπει να πω ότι καθυστερεί όχι από δική μας υπαιτιότητα αλλά από διαφόρους άλλους λόγους.

Επίσης, είναι οι κώδικες δεοντολογίας, είναι ένα πολύ σημαντικό εργαλείο πρόληψης. Οι κώδικες δεοντολογίας υπάρχουν, πρέπει όμως να επεκταθούν, να συμπληρωθεί το πλέγμα και, μάλιστα, να συμπληρωθεί και με ειδικούς κώδικες ανά Υπουργείο ανά Τομέα. Έχουμε έρθει σε επαφή, ιδίως της Διοικητικής Μεταρρύθμισης για τη δημιουργία τέτοιων κωδίκων δεοντολογίας. Να προσθέσω ότι έχουμε κάνει με επιμέλεια της δικής μας Αρχής, τον κώδικα δεοντολογίας της Κυβέρνησης. Δεν ξέρω αν έχει γίνει γνωστό αλλά υπάρχει κώδικας δεοντολογίας της Κυβέρνησης, ο οποίος εκπονήθηκε από εμάς και υιοθετήθηκε από την Κυβέρνηση. Άλλος ένας κώδικας που έχει προχωρήσει, είναι και ο κώδικας δεοντολογίας της Βουλής από τον προηγούμενο Πρόεδρο της Βουλής και έχει ανατεθεί στην Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής.

 Έχει εκπονηθεί ένας τέτοιος κώδικας, ο οποίος δεν ξέρω πού βρίσκεται τώρα. Πιστεύω ότι και αυτός μπορεί να τροποποιηθεί ή να βελτιωθεί. Είχαμε δώσει και σχέδια τέτοιων κωδίκων άλλων χωρών, όπως η Γαλλία κ.λπ. στη Βουλή και συγκεκριμένα στην Επιστημονική Επιτροπή και περιμέναμε την έκβαση αυτής της υπόθεσης αλλά τελευταία δεν γνωρίζω τι γίνεται. Επίσης, όπως είπαμε είναι η εκπαίδευση. Η εκπαίδευση των δημοσίων υπαλλήλων σε θέματα διαφθοράς, διαφάνειας, ακεραιότητας και, επίσης, η εκπαίδευση, υπό την έννοια της διαπαιδαγώγησης, αφενός της νεολαίας μέσω των δομών της παιδείας και αφετέρου της ίδιας της κοινωνίας των πολιτών με την παρότρυνσής τους, με την ενεργοποίησης, με την ευαισθητοποίησή τους κατά της διαφθοράς.

Αυτά, λοιπόν, όσον αφορά την πρόληψη. Τώρα για το θέμα της ανεξαρτησίας. Με το νομοσχέδιο φαίνεται να υποχωρεί η ιδέα της ανάθεσης του έργου της αντιδιαφθοράς σε ανεξάρτητους και πολιτικά ουδέτερους φορείς, όπως είναι η κυρίαρχη διεθνώς άποψη (ΟΗΕ, θεωρία περί αντιδιαφθοράς που επικρατεί διεθνώς και στη χώρα μας κ.λπ.) και μεταφέρεται από τους τεχνοκρατικούς και υπηρεσιακούς θεσμούς σε θεσμούς πολιτικούς.

Δεν είπα προηγουμένως τη γνώμη μου, αλλά ταπεινά θα πω ότι δεν συμφωνώ. Είναι λάθος, όχι μόνο διότι αυτό το λένε τα διεθνή κείμενα, όχι διότι ανάγεται στις διεθνείς μας υποχρεώσεις, όχι μόνον διότι είναι η κυρίαρχη άποψη, αλλά διότι, όταν μεταφέρεται από ένα ανεξάρτητο όργανο ή έστω ένα υπηρεσιακό όργανο, μια υπηρεσιακή δομή σε αμιγώς πολιτικά όργανα, κινδυνεύει ανεξάρτητα από τις καλές προθέσεις - κι εγώ πιστεύω ότι υπάρχουν καλές προθέσεις - εύκολα να αμφισβητηθεί η αντικειμενικότητα και τελικώς να υπονομευθεί όλη η εθνική προσπάθεια.

 Σχετικά με την αξιολόγηση, ποιος θα αξιολογήσει; Ο εθνικός συντονιστής, όπως είπαμε, αξιολογεί όλες τις ενέργειες στο τέλος. Εδώ ποιος θα αξιολογήσει; Οπωσδήποτε παρεμβάσεις δεν υπήρξαν καθόλου. Πράγματι, στο στρατηγικό σχέδιο δεν φαίνεται να μεταφέρεται κάπου αυτή η αρμοδιότητα του εθνικού συντονιστή και καλό θα είναι να μνημονευτεί να μεταφερθεί. Ως προς τη μνημονιακή δέσμευση για την ύπαρξη ενός στρατηγικού σχεδίου, ναι υπάρχει και έχει επαναληφθεί και στην τελευταία συμφωνία με τους θεσμούς, στο email του κ. Βαρουφάκη. Εδώ, όμως, παρατηρώ μία αντίφαση. Αναπόσπαστο μέρος του στρατηγικού αυτού σχεδίου, το οποίο και προσφάτως έχουμε υποσχεθεί ότι θα προχωρήσουμε, είναι ακριβώς η ίδρυση, η διατήρηση και η ύπαρξη του εθνικού συντονιστή. Τώρα, εάν ο Υπουργός Επικρατείας έχει το ρόλο του εθνικού συντονιστή εν μέρει ναι, αλλά βέβαια σε άλλα θέματα, όχι. Όπως το βλέπω κάπως έτσι διαμορφώνεται η όλη κατάσταση. Δεν θέλω να μακρυγορήσω, γιατί είχα και άλλα να πω, άλλα θα περιοριστώ. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΙΧΑΛΗΣΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβέλλας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Νομίζω, εάν δεν κάνω λάθος, ότι o κ. Παναγιώταρος, ο οποίος είναι εκτός αιθούσης τώρα, έκανε μια ερώτηση που αναφερόταν στο ότι, κατά την άποψή του, θα πρέπει οι τελεσίδικες αποφάσεις να αποτελούν περιεχόμενο διατάξεων νόμων, εάν το κατάλαβα σωστά. Αντιλαμβάνεστε, ότι κάτι τέτοιο σε ένα κράτος δικαίου δεν μπορεί να γίνει, διότι τότε αυτός που δικάζει, νομοθετεί και αυτό δεν είναι διάκριση των λειτουργιών που επιβάλλει το Σύνταγμά μας. Θα περάσω στη ρητορική ερώτηση του κ. Υπουργού για το αν διαβάζω ή συνάγω από τη διατύπωση του άρθρου 10 τη συμπερίληψη σε αυτό και των εισαγγελέων. Θα απαντήσω - απάντησα και πριν, αλλά δεν ήμουν τόσο σαφής - ότι το συνάγω αυτό και θα επαναλάβω από πού το συνάγω.

Κατά πρώτον, από τη διάταξη του άρθρου 7 δ’ του σχεδίου νόμου, η οποία κάνει λόγο «για αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα να αίρει συγκρούσεις και να επιλύει ζητήματα επικαλύψεων αρμοδιοτήτων μεταξύ υπηρεσιών ή φορέων που εμπλέκονται στην καταπολέμηση της διαφθοράς, προτείνοντας σχετικές λύσεις για την αποτελεσματική επίλυσή τους». Καταπολέμηση της διαφθοράς δε είναι τόσο η πρόληψη όσο και η καταστολή. Για την καταστολή αρμόδιοι είναι οι εισαγγελείς, οι οποίοι, εάν δεν περιλαμβάνονται σε αυτούς που ασχολούνται με την καταπολέμηση της διαφθοράς, εγώ λέω αυτό να το πούμε. Αυτό λέει και η Ένωση Εισαγγελέων, διότι, όπως το ακούμε, σίγουρα περιλαμβάνονται κατά την κοινή λογική ή, τουλάχιστον, τη δική μου.

Σε αυτούς που εμπλέκονται στην καταπολέμηση της διαφθοράς σίγουρα συμπεριλαμβάνονται οι οικονομικοί εισαγγελείς και πρωτίστως ο εισαγγελέας της διαφθοράς, αλλά πάνω απ' όλα οι εισαγγελείς. Αυτά τα πρόσωπα, λοιπόν, εάν είναι και αρμόδιοι φορείς κατά την έννοια του άρθρου 10, όπως επαναδιατυπώθηκε, εγώ λέω, ότι δεν μπορούν να δέχονται εντολές από την εκτελεστική εξουσία, από κυβερνητική εξουσία στο βαθμό που έχουν αυτή την ιδιότητα. Αυτή, λοιπόν, ήταν η θέση μου την οποία διατύπωσα και προηγουμένως. Στην ερώτηση της κυρίας Μανωλάκου σχετικά με το πόσες είναι οι υποθέσεις διαφθοράς, λυπάμαι, αλλά δεν θα μπορέσω να δώσω απάντηση. Ίσως κάποια φώτα θα μας έδινε ο εισαγγελέας διαφθοράς, ο οποίος, όμως, δεν βρίσκεται εδώ. Απαντώντας ευθέως και στον κ. Κεγκέρογλου θα πω, ότι την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος στον βαθμό που η διάταξη του άρθρου 10 καταλαμβάνει - και πρέπει να το πούμε, εάν τους καταλαμβάνει ή όχι - τους εισαγγελικούς λειτουργούς, δεν μας καλύπτει η συγκεκριμένη τροποποίηση που έχει έρθει στη Βουλή. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Θεοτοκάτος.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος (ΑΣΠΕ)): Κύριε Πρόεδρε, σε ό,τι αφορά τις 300 κιλοβατώρες για τις οποίες υπεβλήθη το ερώτημα, έχει χρέος η κυρία Φωτίου να κάνει το εξής απλό πράγμα. Να συμπληρώσει τη διάταξη και να πει, ότι προσαυξάνονται οι 300 κιλοβατώρες κατά 50% για τη σύζυγο και για κάθε τέκνο που είναι άνω των 14 ετών χωριστά και κατά 30% για κάθε τέκνο που είναι κάτω των 14 ετών εφαρμόζοντας αυτό που λέει η Στατιστική Υπηρεσία, ότι τα όρια της φτώχειας για τον άγαμο είναι 5000 και προσαυξάνονται κατά τα ποσοστά τα οποία ανέφερα, προηγουμένως. Με τον τρόπο αυτό θα έχουν και οι οικογενειάρχες όχι κάποια καλύτερη μεταχείριση, απλώς την μεταχείριση του αγάμου και όχι να πλήττονται ανελέητα και πολύ περισσότερο οι πολύτεκνοι.

Δεύτερον, σε ό,τι αφορά την επιδότηση ενοικίου θα πρέπει η κυρία Υπουργός να προσαυξήσει τα 220 ευρώ που λέει για την πολυμελή οικογένεια, όταν δεν είναι πολύτεκνη και επιπλέον να προσθέσει για τις πολύτεκνες οικογένειες, για να φθάσουμε στα 300 €. Τρίτον. Κυρία Υπουργέ, έχετε το άρθρο 4, όπου ορθά το επεσήμανε ο εκπρόσωπος της Ελληνικής Εκκλησίας, ότι δηλαδή τον άπορο πολύτεκνο που παίρνει από το Ταμείο της Ε.Ε. τρόφιμα - ενδεικτικά αναφέρω πέντε - δέκα κιλά μακαρόνια το χρόνο ή ένα – δύο κιλά τυρί - θα τον πετάξετε έξω; Τότε εμείς θα πρέπει να πούμε στους πολύτεκνους, ότι για να μπουν στις ρυθμίσεις αυτές θα πρέπει να έχουν υπόψη τους, ότι μια φορά το χρόνο, όποτε θα δίνονται, δεν θα μπορούν να παίρνουν τρόφιμα.

Επομένως, αυτά τα τρία ζητήματα έχετε χρέος να τα ρυθμίσετε. Είπαμε, ότι δεν ζητάμε ούτε προνομιακή μεταχείριση, ούτε αυτά που λέει το Σύνταγμα. Ξεχάστε τα, γιατί δεν τα κάνετε. Τουλάχιστον, όμως, όπως μεταχειρίζεστε τους άγαμους, μεταχειριστείτε τους οικογενειάρχες και πολύ περισσότερο τους πολύτεκνους. Δεν είναι δυνατόν να καταδιώκονται μονίμως οι πολύτεκνοι. Πού το πάμε; Συνεπώς, αναμένουμε τις απαντήσεις σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΑΣ (Υπεύθυνος του Παρατηρητηρίου για την Κρίση (ΕΛΙΑΜΕΠ)): Κατ' αρχήν, θα ήθελα να απαντήσω σε μια ερώτηση που μου απευθύνθηκε για τον ορισμό της ακραίας φτώχειας. Θα συμφωνήσω με τον ειδικό επιστήμονα από την Ο.Κ.Ε., ότι προφανώς δεν θέλει μέσα στο νόμο να υπάρχει ένα παράρτημα με μαθηματικές εξισώσεις, που να μας λένε πώς ορίζεται η ακραία φτώχεια. Θα πρέπει, όμως, σαφώς να υπάρχει αναφορά, ότι θα εξειδικευθεί με συγκεκριμένα επιστημονικά κριτήρια στη βάση της υπάρχουσας σύγχρονης βιβλιογραφίας. Νομίζω, κάτι πρέπει να κάνετε, ενδεχομένως, με ΚΥΑ ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, γιατί αλλιώς θα είναι ένας αυθαίρετος ορισμός των δικαιούχων.

Νομίζω πρέπει να απευθυνθείτε σε ερευνητικά ιδρύματα που έχουν τεχνογνωσία και συσσωρευμένη εμπειρία, όπως το ΕΚΕ και το ΚΕΠΕ, αλλά και σε ελληνικές ομάδες πανεπιστημίων ελληνικών δημόσιων όπως του Μάνου Ματσαγγάνη που έχει κάνει και σχετική έρευνα, μάλιστα, φτιάχνοντας ένα καλάθι για να μετρήσει το τι συνιστά ακραία φτώχεια βασικών υπηρεσιών και αγαθών. Ακόμα και άλλα εργαλεία που έχουμε, όπως και τις δαπάνες διαβίωσης που είχαν φτιαχτεί για τον κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών. Είχε γίνει μια πολύ σημαντική δουλειά σε αυτό το κομμάτι. Όλα αυτά είναι εργαλεία που μπορούν να χρησιμοποιηθούν και να αποτιμηθούν στην βάση ενός πιο σύνθετου ορισμού.

Για παράδειγμα, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ο ΑΡΟΠΕ που είναι ο κίνδυνος, όπως ειπώθηκε φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού, που περιλαμβάνει τρία πράγματα: Τον κίνδυνο φτώχειας, δηλαδή ποιοι είναι οι φτωχοί σε εισοδηματικά κριτήρια, αυτούς που υφίστανται ακραία υλική στέρηση και αυτούς που διαβιούν με πολύ χαμηλή ένταση εργασίας. Μία σκέψη για παράδειγμα θα ήταν, σαν πρώτη ομάδα προτεραιότητας, να τεθεί η τομή των τριών αυτών κατηγοριών. Αυτοί που υφίστανται και τις τρεις δυσμενείς συνθήκες να είναι και η πρώτη ομάδα προτεραιοτήτων και μετά να πάμε σε δεύτερη, τρίτη ομάδα προτεραιότητας, και ούτω καθ’ εξής. Επίσης, αυτό που είπαμε προηγουμένως - όλα αυτά αναφέρονται και στο υπόμνημά μας - ότι ίσως χρειάζεται να γίνει και μία ιεράρχηση συγκεκριμένων ευπαθών ομάδων και με κάποιο τρόπο η ιεράρχηση αυτή να συνδυάζει και κάποιες από τις ομάδες με τα παιδιά από 16 έως 24 ετών με άτομα σε άτυπες μορφές απασχόλησης, ανέργους που έχουμε δει από την έκθεση μας και την έρευνα που έχουμε κάνει ότι χρήζουν ιδιαίτερης ανάγκης, έχουν πολύ υψηλά επίπεδα φτώχειας.

Σε μία ερώτηση της κυρίας Λυμπεράκη για τις αντιλήψεις, αυτό είναι ένα άλλο κομμάτι της έρευνα που υλοποιείται αυτή τη στιγμή. Αντιλήψεις για την φτώχεια ειδικών διαμορφωτών πολιτικής. Δεν θέλω να σας κουράσω με λεπτομέρειες - αυτό θα κατατεθεί για τα πρακτικά - απλώς διαπιστώνουμε ότι γενικά οι πολιτικοί δεν έχουν καλή αντίληψη στο θέμα φτώχειας. Έχουν πολύ μικρή αντίληψη και όταν τους ρωτάς δεν απαντούν, δεν συνδυάζουν τα θέματα φτώχειας με την έννοια του κοινωνικού αποκλεισμού. Είναι κάτι εκτός της λογικής τους. Επίσης, το συνδυάζουν έντονα με την παρούσα κρίση και τους διαφεύγει το γεγονός ότι υπήρχαν πολύ υψηλά ποσοστά φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού και πριν από την κρίση. Αυτά φαίνονται και στο υπόμνημα και στην έκθεση που θα καταθέσουμε.

Συνεπώς, υπάρχουν διαρθρωτικοί παράγοντες στην ελληνική οικονομία, οι οποίοι εμποδίζουν τις χαμηλότερες κοινωνικοοικονομικές ομάδες να ανέβουν προς τα πάνω και να μειωθεί ο δείκτης φτώχειας. Βέβαια και για την αποτελεσματικότητα, όπως είπε και η κυρία Σπανού προηγουμένως, ο κύριος κατακερματισμός του ελληνικού κράτους πρόνοιας δεν επιτρέπει την αποτελεσματική αντιμετώπιση φαινομένων φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού, σε σύγκριση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες, καθώς και το βασικό εργαλείο που έχουν οι συντάξεις.

Όλες οι άλλες πολιτικές είτε υποχρηματοδοτούνται είτε απουσιάζουν εντελώς, σε σχέση με άλλες χώρες και έχουμε δει ότι οι καλύτερες επιδόσεις των άλλων χωρών οφείλονται κυρίως σε αυτά τα άλλα εργαλεία που εμείς δεν διαθέτουμε. Και τέλος μία μόνο λέξη για το εγγυημένο εισόδημα. Θεωρώ, όπως είπα και στην πρώτη τοποθέτηση, πως ίσως θα ήταν πιο λογικό να ξεκινήσουμε πρώτα από αυτό, γιατί ούτως ή άλλως τελειώνει η πιλοτική εφαρμογή τον Απρίλιο και μετά πολύ γρήγορα μπορεί να τεθεί σε εφαρμογή και να είναι ένας πυρήνας, γιατί έχει τα στοιχεία του ολοκληρωμένου προγράμματος, συνδυάζει και ένταξη σε κοινωνικά προγράμματα και πολιτικές απασχόλησης.

Συνεπώς, μετά θα μπορούσαν συμπληρωματικά, όχι σαν αυτά που παρουσιάζονται σε αυτό το νομοσχέδιο, να δέσουν γύρω από αυτό, μετά, αφού προηγηθεί η διαβούλευση με την τοπική αυτοδιοίκηση και τους φορείς κοινωνίας των πολιτών να δούμε ποιοι πέφτουν έξω από αυτό το δίχτυ ακόμα και ποιος δεν τους πιάνει ο ορισμός που έχουν δώσει. Και βέβαια αυτό πρέπει να λειτουργήσει, όπως είπα πριν, και σε πραγματικά εισοδήματα και με διασταύρωση στοιχείων, κάτι που επίσης έχει ήδη εισάγει το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα.

Οπότε και αυτό είναι κάτι, του οποίου την τεχνοτροπία μπορείτε να χρησιμοποιήσετε. Δηλαδή, δεν είναι ανάγκη να προσπαθούμε να ανακαλύψουμε τον τροχό κάθε φορά πάλι από την αρχή. Υπάρχουν πράγματα που έχουν γίνει στο ελληνικό κράτος, πρέπει να προσπαθήσουμε να τα ομαδοποιήσουμε, να χρησιμοποιήσουμε τη γνώση που έχουμε και να είναι ένα ολοκληρωμένο σχέδιο, το οποίο δεν μπορεί να είναι μόνο επιδοματικό, πρέπει να συνδυάζει και πολιτικές απασχόλησης, εκπαίδευσης, ανάπτυξης, επαγγελματικής κατάρτισης, υγείας, στέγασης και ενίσχυση της παιδικής ηλικίας, αλλά και της μητρότητας.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τόγιας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΟΓΙΑΣ (Πρόεδρος της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων και Μαθητών): Απαντώντας στην ερώτηση που μου έκανε η κυρία Μανωλάκου σε σχέση με τις συγχωνεύσεις, καταργήσεις, την μεταφορά των μαθητών και τα εκπαιδευτικά κενά, θα ήθελα να σας πω, πως συγκεντρωτικά στοιχεία τουλάχιστον το Υπουργείο δεν έχει. Εκείνο που έχουμε, όμως, εμείς σαν πρώτο στοιχείο, είναι πως υπάρχουν δεκάδες άγονοι διαγωνισμοί, οι οποίο δεν έχουν περαιωθεί π.χ. στην περιφέρεια Αττικής υπάρχουν 33 δρομολόγια, τα οποία δεν έχουν ανατεθεί. Υπήρχαν διαγωνισμοί, οι οποίοι κηρύχθηκαν τον Γενάρη, δηλαδή 4 μήνες μετά την έναρξη της σχολικής χρονιάς, όπως στην περιφερειακή ενότητα Λάρισας 25/2, στην περιφερειακή ενότητα Χαλκιδικής 9/2, στην περιφερειακή ενότητα Κυκλάδων 29/1. Μιλάμε για το 2015.

Στην περιφερειακή ενότητα Κεφαλονιάς προκηρύχθηκε διαγωνισμός για 95 μαθητές από διάφορες περιοχές του νησιού. Τον Γενάρη, ιδιαίτερα για την Κεφαλονιά, όταν ξέρουμε πως μετά τον σεισμό υπάρχει πρόβλημα στις δημόσιες υποδομές, ότι έχουν καταστραφεί πολλά δημόσια δίκτυα δρόμοι κ.λπ.. Από κει και πέρα είναι ένα πολύ μεγάλο κομμάτι το ζήτημα των ειδικών σχολείων, καλλιτεχνικών, μουσικών σχολείων. Για παράδειγμα, στην περιφέρεια Αττικής στο μουσικό σχολείο Πειραιά αυτή τη στιγμή μεταφέρονται 103 μαθητές από σύνολο 265. Σημειωθέντος του νόμου είναι υποχρεωμένα όλα τα παιδιά να μεταφέρονται δημοσίως.

Ένα μεγάλο ζήτημα, είναι αυτό της ειδικής αγωγής, αγαπητοί κύριοι βουλευτές, γιατί κάθε χρόνο βιώνουμε μια τραγική πραγματικότητα. Τα σχολεία αυτά στην ουσία ανοίγουν όχι τον Σεπτέμβρη, όπως όλα τα σχολεία, αλλά τον Νοέμβρη σχεδόν δυόμιση μήνες μετά, είτε γιατί υπάρχει πρόβλημα με την μεταφορά είτε γιατί υπάρχει πρόβλημα με το εκπαιδευτικό προσωπικό. Και φυσικά εδώ πρέπει να επισημάνουμε πως γύρω στις 16 με 17 χιλιάδες αυτών των παιδιών μετέχουν στην εκπαίδευση, ενώ δεκάδες χιλιάδες όχι - εδώ δεν έχει στοιχεία ούτε το Υπουργείο ούτε η Κυβέρνηση να μας δώσει απλώς τα στοιχεία τα παίρνουμε από τους δείκτες που δίνει και η Ε.Ε και η UNESCO και ο ΟΗΕ. Δεκάδες χιλιάδες δεν είναι σε αυτή την εκπαίδευση. Εδώ έχουμε τραγικά φαινόμενα, όπου παιδιά συνοδεύονται χωρίς συνοδό μέσα σε ταξί 2,3 και 4 με κίνδυνο ακόμα και της ζωής και των παιδιών, αλλά και του οδηγού.

Τέλος θα ήθελα να πω, πως όσο το ζήτημα της μεταφοράς ανατίθεται με όρους αγοράς και η αγορά ορίζει και τους όρους και τους κανόνες, θα το βιώνουμε κάθε χρόνο πολύ πιο οξυμένο. Εγώ καταλαβαίνω την αναγκαιότητα αυτών που αναθέτουν τα δρομολόγια να έχουν κάποιο κέρδος, αλλά όταν η μεταφορά των μαθητών γίνεται με κριτήριο το κέρδος, θα παρουσιάζεται κάθε χρόνο πολύ πιο οξυμένο. Για αυτό ζητάμε από την κυβέρνηση αρμοδιότητα της μεταφοράς των μαθητών να περάσει στο Υπουργείο Παιδείας, γιατί είναι μέρος της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Μέχρι τώρα οι Υπουργοί μας έλεγαν πως «δεν είναι στην αρμοδιότητά μου οι Υπουργοί Παιδείας δεν με ενδιαφέρει τι γίνεται στο Υπουργείο Εσωτερικών». Δεν είναι έτσι η κατάσταση. Η μεταφορά αυτών των παιδιών είναι αποκλειστικά μέρος της εκπαιδευτικής διαδικασίας και πρέπει να είναι υπό την ευθύνη και την ομπρέλα του Υπουργείου Παιδείας και από εκεί και πέρα να ληφθούν άμεσα τα μέτρα για την επόμενη χρονιά, γιατί φαίνεται την επόμενη χρονιά θα είναι πολύ πιο οξυμένο το ζήτημα.

Ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας ο κ. Κουράκης μας υποσχέθηκε πως θα μελετήσει τεχνικά, οικονομικά την πρότασή μας για την δημιουργία ενιαίου φορέα μεταφοράς των μαθητών, όχι μόνο για την διαδρομή από και προς το σχολείο, αλλά και για ζητήματα που έχουν να κάνουν και με τις εκδρομές και με τις επισκέψεις σε μουσεία, θέατρα και κινηματογράφους, σε τόπους ιδιαίτερου περιβαλλοντικού κάλους, σε αρχαιολογικούς χώρους, αλλά και ζητήματα που έχουν να κάνουν και με την αναψυχή αυτών των παιδιών το καλοκαίρι. Δηλαδή, μεταφορά των μαθητών από την Ηπειρωτική Ελλάδα, σε περιοχές αναψυχής δημόσιες περιοχές αναψυχή σε παραλίες κ.λπ.. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Σωτήρης Πουλικόγιαννης.

ΣΩΤΗΡΗΣ ΠΟΥΛΙΚΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος Συνδικάτου Μετάλλου Αττικής και Ναυπηγικής Βιομηχανίας Ελλάδας): Η πρώτη ερώτηση, είναι από τον κ. Παναγιωτόπουλο και αφορούσε κάποια στοιχεία για την ναυτοπροστατευτική ζώνη. Εγώ θα την επεκτείνω βέβαια και στα ναυπηγία Σκαραμαγκά και στα ναυπηγία της Ελευσίνας, συνολικά στην ναυτική βιομηχανία, γιατί εκεί οι εργαζόμενοι μπορεί να μην είναι άνεργοι, αλλά είναι απλήρωτοι για πάρα πολλούς μήνες και έχουν δεδουλευμένα στην πλάτη τους που στην ουσία τους φέρνουν στην ίδια μοίρα με τους άνεργους στην ναυτοπροστατευτική ζώνη. Να πούμε ότι στα πρώτα χρόνια της κρίσης, όσον αφορά την ΔΕΗ, δεν ήταν το ερώτημα πόσα ρεύματα ήταν κομμένα κ.λπ. θα σας δώσω εγώ μια εικόνα. Δεν ξέρω τώρα πόσοι έχουν πείρα επειδή έχουμε κάνει και δράσεις αλληλεγγύης και γενικά προσπαθούμε να στηρίξουμε τους πιο αδύνατους συναδέλφους με ό,τι δυνατότητες έχουμε.

Το ρεύμα είναι το τελευταίο στο οποίο τελικά δεν μπορεί να ανταποκριθεί μια οικογένεια. Κόβει πολύ περισσότερα, πριν φτάσει στο να μην πληρώνει και το λογαριασμό του ρεύματος. Έτσι, στην αρχή της κρίσης - επειδή υπήρχε και το χαράτσι τότε - είχαμε υπολογίσει για πάνω από 2000 οικογένειες στον κλάδο με κομμένο ρεύμα και πάνω από 500 που είχαν και κομμένο νερό, βεβαίως, οι περισσότεροι επανασυνέδεαν. Στην πορεία και μετά από μια σειρά παρεμβάσεων και του συνδικάτου και με λαϊκές επιτροπές, είχαμε το κοινωνικό τιμολόγιο, το οποίο, στην πρώτη φάση του δεν κάλυψε σχεδόν τίποτα. Όταν επεκτάθηκε και άλλαξαν και τα κριτήρια, κάλυψε ένα κομμάτι του κόσμου, περίπου τους μισούς, που εξακολουθεί να υπάρχει το πρόβλημα.

Βεβαίως, πέρα από τις επανασυνδέσεις που γίνονται με παράνομο τρόπο, αλλά πραγματικά, δεν μπορεί να γίνει και αλλιώς, γιατί μιλάμε για επιστροφή πολύ πιο πριν από τον μεσαίωνα, έχουμε και περιπτώσεις όπου πληρώνονται έναντι ή κάποιοι επιλέγουν να πληρώνουν μόνο το ρεύμα, που είναι το πιο μικρό από το λογαριασμό. Μιλάμε για τη Δ.Ε.Η. που φορτώνεται με μια σειρά νούμερα ο λογαριασμός, που δεν έχει να κάνει με τις κιλοβατώρες. Έχουμε ένα μεγάλο κομμάτι που είναι άστεγοι, μένουν σε αυτοκίνητα κ.λπ., οι οποίοι, δεν ξέρω αν τους υπολογίζουμε σε αυτούς που έχουν κομμένο ρεύμα ή όχι. Να πω, επίσης, ότι τα σπίτια, στα οποία μπαίνουμε μέσα, ως επί το πλείστον δεν έχουν ρεύμα, καθώς, επίσης, λείπουν και τα περισσότερα έπιπλα.

Όσον αφορά την ερώτηση του κ. Παπαχριστόπουλου, για το πώς θα μπορούσε να υπάρχει εργασία, να πούμε ότι ειδικά στην ναυπηγική βιομηχανία υπάρχουν και συγκεκριμένες αιτίες της ανεργίας. Για παράδειγμα, δεν είναι πολύ μακριά τα τελευταία «Ποσειδώνια» όταν η κυβέρνηση υπέγραψε δύο διακρατικές συμφωνίες ύψους 5 δισεκατομμυρίων δολαρίων η κάθε μία, για προγράμματα επιδότησης Ελλήνων εφοπλιστών για να πάνε τα καράβια τους είτε σε κινεζικά ναυπηγεία, είτε σε κορεάτικα, με αντάλλαγμα ναύλα για τους εφοπλιστές που έδιναν οι χώρες αυτές. Το αποτέλεσμα είναι, ότι δεν μπορεί να υπάρξει εδώ ναυπηγική βιομηχανία.

Δεύτερον, υπάρχουν σοβαρές απαγορεύσεις από την Ε.Ε. εδώ και πάρα πολλά χρόνια, είναι η λεγόμενη έβδομη κοινοτική οδηγία, όπου κατευθύνει τη συρρίκνωση της ναυπηγικής βιομηχανίας από το 1984, γιατί όλοι θα έχετε συζητήσει για το σκάνδαλο του Σκαραμαγκά και τις μίζες, αλλά σας πληροφορώ ότι αυτό το σκάνδαλο είναι μια τρίχα μπροστά στο πραγματικό σκάνδαλο που επιφέρει το κλείσιμο των ναυπηγείων που συνεπήρε όλη την ναυπηγική βιομηχανία της χώρας, τα ναυπηγεία Ελευσίνας, τη ναυπηγοεπισκευαστική ζώνη, τη Σύρο, τη Χαλκίδα και τα λοιπά, από συμφωνία που ψηφίστηκε το Σεπτέμβριο - Οκτώβριο του 2010 στη Βουλή.

Επομένως, εάν σήμερα θέλουμε να μιλάμε για έναν κλάδο που έχει σοβαρό και εξειδικευμένο εργατικό δυναμικό, επιστημονικό προσωπικό, έχουν γίνει δουλειές που δεν έχουν γίνει πουθενά αλλού, οι ταχύτητες είναι ένα προς δέκα, μια δουλειά που χρειάζεται δέκα μήνες κάπου αλλού, εδώ, χρειάζεται ένα μήνα. Για τέτοια μεγέθη μιλάμε. Εάν δεν ανοίξουν τα ναυπηγεία - και ένας τρόπος υπάρχει σήμερα, να περάσουν σε κρατικό έλεγχο και επειδή υπάρχουν απόψεις ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει, σήμερα, τα ναυπηγεία Σκαραμαγκά λειτουργούν υπό κρατικό έλεγχο, με την έννοια του Πολεμικού Ναυτικού και μάλιστα, όλοι λένε ότι πάμε πολύ καλά. Βεβαίως, γνωρίσαμε και τι καλά έχουν κάνει οι ιδιώτες, οι οποίοι, αφού ξεζούμισαν με τεράστια δισεκατομμύρια τους κρατικούς προϋπολογισμούς για το Πολεμικό Ναυτικό, εκβίαζαν συνέχεια και προσπαθούσαν να βάζουν και τα σωματεία μπροστά να παλεύουν για να ζητάνε νέες δουλειές.

Είμαστε μια χώρα με τεράστιες ανάγκες, εκατοντάδες νησιά κατοικήσιμα, ακτοπλοΐα, για μεταφορές, για καύσιμα, για προϊόντα και αν συνδυαστούν οι τεράστιες ανάγκες της χώρας για πλοία, για πλωτά μέσα, βεβαίως, μπορεί ένα μεγάλο κομμάτι της ανεργίας να γίνει και ατμομηχανή της ανάπτυξης. Μάλιστα, επειδή σήμερα ήρθα με το μετρό, ντράπηκα όταν είδα ότι τα καινούργια βαγόνια του είναι κατασκευασμένα στην Κορέα, όταν τα πρώτα και του προαστιακού τα χτίζαμε στον Σκαραμαγκά και ήταν πραγματικά διαμάντια. Όταν έκλεισε ο Σκαραμαγκάς δώσαμε τη δυνατότητα να φτιάχνονται αλλού και κατά τα άλλα, κλαίμε γιατί υπάρχει ανεργία και γιατί δεν έχουμε ρεύμα και δεν έχουμε να φάμε. Για εμάς, είναι κομβικό να έχουμε μια δουλειά, τίμια, με την οποία θα ζούμε τις οικογένειές μας και υπάρχει η δυνατότητα, απλά θα πρέπει να συγκρουστούμε συγκεκριμένες κατευθύνσεις και πολιτικές της Ε.Ε.. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αλεξανδρής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Οφείλω μια απάντηση στον κ. Ζαχαριά. Το ερώτημα ήταν: Θέλουμε από κοινού αντιμετώπιση της διαφθοράς και του οικονομικού εγκλήματος; Τι λέει η προτεινόμενη διάταξη; Κατά τον τίτλο, η προτεινόμενη γραμματεία ασχολείται με τη διαφθορά. Όταν υπεισερχόμαστε στην περιγραφή των αρμοδιοτήτων, μιλάμε για οικονομικό έγκλημα. Ποια είναι η θέση μας; Άλλος είναι αρμόδιος για τη δίωξη του οικονομικού εγκλήματος και άλλος ασχολείται με τα θέματα της ρύθμισης του πλαισίου καταπολέμησης της διαφθοράς. Γιατί το θέλουμε αυτό; Για να μην υπάρχει σύγχυση αρμοδιοτήτων, η οποία μπορεί να προκληθεί από σειρά διατάξεων που υπάρχουν στο νομοσχέδιο.

Θέλω να κάνω μια παρατήρηση για το άρθρο 10, όπου ενόχλησε λίγο ο αντίλογος μας τον κ. Υπουργό. Η Γενική Γραμματεία εκπονεί προγράμματα συντονισμένης δράσης. Ποιο είναι αυτό το πρόγραμμα συντονισμένης δράσης; Ευρύτατο πλαίσιο. Για την καταπολέμηση της διαφθοράς στα πλαίσια της εθνικής στρατηγικής. Ποια είναι αυτή η εθνική στρατηγική; Ποιος την χαράσσει; Ποιος θέτει τα όριά της; Επίσης, κατά περίπτωση αρμόδιους φορείς. Εάν αυτό το «αρμόδιους φορείς» διαβλέπει ο κ. Υπουργός ότι μπορεί να καταστεί αντικείμενο παρεξήγησης, να διευκρινιστεί ότι δεν αφορά εισαγγελικούς λειτουργούς. Αυτό, ενοχλεί, διότι, ενυπάρχει σε άλλες δύο διατάξεις. Στην παράγραφο δ΄ του άρθρου 7, που ευστοχότατα και πλήρως επισήμανε ο Εισαγγελεύς, κ. Τζαβέλας και στο άρθρο 12α, που λέει ότι καταρτίζει συγκεκριμένα προγράμματα δράσης και ελέγχει την υλοποίηση τους από ελεγκτικούς και διωκτικούς μηχανισμούς και τα σώματα της διοίκησης. Το επεσήμανε η κυρία Τσόλκα, θέλω να παράσχω και εγώ μια διευκρίνιση. Ποιοι είναι διωκτικοί μηχανισμοί; Οι εισαγγελικοί είναι διώκτες; Είναι διωκτικός μηχανισμός ή δεν είναι; Εάν είναι, περιλαμβάνεται κατά τη διατύπωση αυτή, συνεπώς, διορθώστε την, δεν βλάπτει. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Πανοσιολογιώτατος Νικόδημος Φαρμάκης.

ΝΙΚΟΔΗΜΟΣ ΦΑΡΜΑΚΗΣ (Αρχιμανδρίτης, Εκπρόσωπος της Εκκλησίας της Ελλάδος): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να δώσω μια πρώτη απάντηση στον κ. Παναγιωτόπουλο. Θα αναφερθώ σε αριθμούς: 280 συσσίτια, 499.091 άτομα ημερησίως τρέφονται από τα συσσίτια της εκκλησίας χωρίς δέματα και πακέτα. 72.589 δέματα η Ιερά Αρχιεπισκοπή Αθηνών μέσω της ΜΚΟ «Αποστολή», σε πολύτεκνες οικογένειες, ενορίες και μαθητές, ετησίως. 150 κοινωνικά παντοπωλεία σε όλη τη χώρα, 75.588 άτομα ετησίως. 77 τράπεζες ρουχισμού σε όλη τη χώρα.

Δεύτερον, για το άρθρο 4, είπαμε με πολλή σεβασμό στην κυρία Υπουργό, βέβαια θα την πικράνουμε, δεν συμφωνούμε. Διότι, εάν αποκλείσουμε όλους αυτούς τους ανθρώπους που λαμβάνουν βοήθεια, επειδή θα ενταχθούν ενδεχομένως στο ευρωπαϊκό ταμείο βοηθείας για απόρους ή στο θεματικό στόχο 9, είπαμε, ότι αν αυτά τα υπολογίσουμε αριθμητικά, θα δούμε ότι είναι ελάχιστες οι φορές που θα πάρουνε βοήθεια. Εκεί λοιπόν θέλει προσοχή. Τι θα γίνει τον υπόλοιπο καιρό, πώς θα βοηθηθούν αυτοί οι άνθρωποι; Είναι πρόβλημα. Αυτό θα πρέπει να επανεξεταστεί. Θερμή παράκληση.

Απαντώντας στην κυρία Βουλευτή, έχουμε καταθέσει την πρότασή μας, τώρα στον κ. Κεγκέρογλου. Το κοινωνικό τιμολόγιο, όπως έχει τεθεί και εμείς έχουμε ενταχθεί, κάναμε τις αιτήσεις, δεν το απορρίψαμε σαν Εκκλησία και μιλάω για τους εκκλησιαστικούς φορείς. Εάν ένας φορέας, μια δομή έχει μια κατανάλωση με μέσο όρο 3.500 – 4.000 ευρώ το μήνα, τι θα πεις σε ένα παιδί νοητικώς υστερούμενο, τι θα πεις σε έναν γέροντα; Σβήσε το φως ή μην μου λερώνεσαι δέκα φορές την ημέρα, γιατί σε έπλυνα δέκα φορές την ημέρα και χρειάζεσαι δώδεκα, άρα δεν θα σε πλύνω δώδεκα. Που πρέπει να καις ζεστό νερό όλο το 24ωρο.

Επειδή είδαμε τα τιμολόγια και επειδή είχαμε τις παρατηρήσεις από όλη τη χώρα, από όλες τις Μητροπόλεις, η έκπτωση που είδαμε στα τιμολόγια, ξέρετε τι τάξεως ήτανε; Των εκατό ευρώ. Ευχαριστούμε πάρα πολύ. Τα εκατό ευρώ για να βγω εγώ στην πλατεία Συντάγματος θα κάνω δέκα ώρες για να τα μαζέψω. Δεν αντιμετωπίζεται το πρόβλημα και εδώ είμαστε για να εξετάζουμε την αντιμετώπιση του προβλήματος.

Προτείνουμε λοιπόν, οι δομές υπηρεσιών αλληλεγγύης και δεν το ζητάμε μόνο για τις δομές της Εκκλησίας αλλά και για άλλες δομές. Θα πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα. Μια ποσόστωση. Πόσες κιλοβατώρες χαλάς; Τόσες. Μια ποσόστωση επί της καταναλώσεως, τόσο ποσοστό θα σου γίνεται έκπτωση. Αυτή νομίζουμε ότι είναι πρακτικά μια άμεση αντιμετώπιση και διευκόλυνση των δομών υπηρεσιών αλληλεγγύης. Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΖΕΡΔΕΛΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ψύχας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΨΥΧΑΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου για το δικαίωμα στη στέγη και την κατοικία): Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Υπάρχουν ερωτήσεις σχετικά με τα νούμερα των αστέγων. Είμαστε μια χώρα, που δεν έχουμε επίσημα στοιχεία. Επίσης υπάρχει και το θέμα των εξώσεων σχετικά με τον αριθμό τους. Καταρχήν για τις εξώσεις υπάρχει μια ειδική έρευνα που γίνεται σε ευρωπαϊκό επίπεδο, της οποίας τα αποτελέσματα θα είναι σύντομα γνωστά. Γίνονται από το Ευρωπαϊκό Παρατηρητήριο της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας για τους αστέγους και συμμετέχουν και Έλληνες ερευνητές και καθηγητές και Ελληνικά Πανεπιστήμια. Δεν έχουμε τον ακριβή αριθμό όμως, θα τον έχουμε σύντομα.

Δεύτερον, υπάρχει μεγάλη προχειρολογία σχετικά με τους αριθμούς των αστέγων. Η αντίληψη που υπήρχε ήταν ότι άστεγος είναι μόνο ο άστεγος του δρόμου, άντε και αυτός που φιλοξενείται σε κάποια δομή προσωρινά. Δεν υπήρχε η αντίληψη που είναι ευρωπαϊκό κεκτημένο ότι άστεγοι θεωρούνται και αυτοί που ζουν σε ανασφαλή στέγη ή αυτοί που είναι υπό έξωση ή κακοποιημένες γυναίκες ή άνθρωποι που είναι θύματα ενδοοικογενειακής βίας ή αιτούντες άσυλο που είναι στο δρόμο, αυτοί που ζουν σε πολύ μικρά τετραγωνικά μέτρα κλπ..

Θα ήθελα να πω και να μην κατηγορούμε την ΕΛ.ΣΤΑΤ., είχαμε και εμείς μια μικρή συνεργασία μαζί τους, αλλά συμπεριέλαβαν στην απογραφή, όλα εκείνα τα κωδικοποιημένα ερωτήματα που τους επέτρεψαν να βγάλουν συμπεράσματα αριθμητικά, στατιστικά βέβαια, όχι ποιος είναι άστεγος, αλλά, ποια είναι τα στοιχεία σε επίπεδο χώρας. Θα μπορούσε να γίνει ένα αίτημα και από την Επιτροπή. Οι κοινωνικοί λειτουργοί όλα αυτά τα χρόνια δεν είχαν τα εργαλεία για να απογράψουν τους αστέγους που επιβλέπαν στα νοσοκομεία, απλώς τα καταγράφανε ποιος είχε δηλαδή πρόβλημα στέγης. Στις έρευνες που έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια έχουν βγει πολύ ενδεικτικά στοιχεία από νοσοκομεία, από Δήμους, από Νομαρχίες για το πόσοι είναι οι άστεγοι στη χώρα. Τα στοιχεία αυτών των μετρήσεων έχουν αποδειχτεί μη ικανοποιητικά.

Πρέπει να ξέρουν οπωσδήποτε πόσοι είναι οι άνθρωποι. Επειδή υπάρχουν οι είκοσι, τριάντα κατηγορίες αστέγων και η κάθε μια κατηγορία θέλει εντελώς διαφορετική αντιμετώπιση οι αιτούντες άσυλο, διαφορετική αντιμετώπιση οι γυναίκες που είναι σε ενδοοικογενειακή βία και εντελώς διαφορετική οι υπέργηροι άνθρωποι που είναι έξω από πλαίσιο οικογενειακής ή κοινωνικής προστασίας. Επίσης, θέλω να προσθέσω το πρόβλημα των πολλών μητρώων. Γι’ αυτό διαφωνούμε για το τέταρτο άρθρο, για το οποίο θα θέλαμε οπωσδήποτε να υπάρξει τροποποίηση.

Το αρχείο, το οποίο προκύπτει από το εγγυημένο κοινωνικό εισόδημα μέσω ΗΔΙΚΑ, TAXIS κλπ.. Έχουμε το αρχείο από τη στέγαση, επανένταξη, έχουμε από τα προγράμματα των δομών αντιμετώπισης φτώχειας από τους δήμους σε σχεδόν όλη τη χώρα, μέσω ΕΣΠΑ και έχουμε και το καινούργιο από το ΤΕΒΑ. Έχουμε δηλαδή τέσσερα μητρώα ωφελούμενων τα οποία με κάποιο τρόπο πρέπει να συγκεντρωθούν και να επικοινωνούν μεταξύ τους, άσχετα με το τι software επέλεξε το κάθε πρόγραμμα για να καταγράφει τους ωφελούμενους. Εάν υπάρχει και ένα νέο αρχείο για τους αστέγους απλώς, θα συνεχίζαμε αυτό το πρόγραμμα. Θα πρέπει να υπάρχει ένας ενιαίος τρόπος καταγραφής.

Επίσης θα πρέπει να βρεθεί ο τρόπος με τον οποίο χρειάζονται πόροι. Υπάρχει το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης που είναι νούμερο ένα εργαλείο με Ευρωπαϊκούς πόρους για αποκατάσταση οικημάτων, για να δημιουργηθεί το εργαλείο για να εφαρμοστεί η κοινωνική κατοικία. Χρειάζεται όμως και νομοθετική πρωτοβουλία. Γι’ αυτό είπαμε ότι περιμένουμε την επόμενη πρόσκληση.

Στη συζήτηση για τη διαφθορά υπάρχει κάτι που με έχει ενοχλήσει πολύ έντονα και νομίζω ότι ίσως και όλους σας. Θυμάστε εκείνες τις ωραίες γιγαντοαφίσες που μιλούσαν για φορολογική συνείδηση, τη στιγμή που οι επιτήδειοι είχαν βάλει το χέρι στο κουτί με το μέλι και άδειαζαν τα δημόσια ταμεία; Νομίζω ότι η Κυβέρνηση σήμερα δεν θα δεχθεί να δοθούν χρήματα σε τέτοιου τύπου διαφημιστικές καμπάνιες αλλά, να κρατήσει τους πόρους για ουσιαστικά θέματα και για την προσφορά υπηρεσιών.

Η κυρία Θελερίτη έθεσε ένα ουσιαστικό νόημα που έχει να κάνει και με την ουσία της παρουσίας μας εδώ. Δεν έχουμε πρόβλημα έλλειψης στέγης στη χώρα μας, γιατί λείπουν τα σπίτια. Υπάρχουν 300.000 απούλητα, 300.000 εγκαταλελειμμένα, σχολάζουσες περιουσίες σε δημόσιες υπηρεσίες κλπ.. Χρειάζεται η υπηρεσία, γιατί έχουμε πολλούς ανθρώπους στο δρόμο, οι οποίοι έχουν τυπικά ιδιοκτησία, γιατί είμαστε μια από τις χώρες της Ευρώπης με υψηλό ποσοστό ιδιοκατοίκησης. Άρα, το πρόβλημα στη χώρα δεν οφείλεται στην έλλειψη σκεπής, στον αριθμό των οικημάτων. Υπάρχει τόσα χρόνια η οικοδομή, στρεβλή ανάπτυξη κ.λπ., αλλά υπάρχουν σπίτια, υπάρχει η πρόσβαση και η έλλειψη υπηρεσιών. Γι’ αυτό ακριβώς ευθυγραμμιζόμαστε πλήρως με το δίκτυο της φτώχειας. Αυτό είναι το ζήτημα που ήθελε να θέσει εδώ, ότι το κεντρικό ζήτημα είναι η προσφορά των υπηρεσιών και πώς αυτή θα συνδυαστεί με το νομοθέτημα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ [Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (Π.Ο.ΑΣ.Υ.)]: Οι δεσμεύσεις της νέας κυβέρνησης είναι συγκεκριμένες: άμεση κατάργηση του άρθρου 220 του νόμου 4281/2014. Με την προωθούμενη ρύθμιση το θέμα δεν αντιμετωπίζεται όπως είναι το αίτημα και οι δεσμεύσεις. Υπήρξε από πλευράς του κυρίου Υπουργού μία ανάπτυξη επιχειρηματολογίας και αντ’ αυτού δίνεται μία παράταση μέχρι 30/6, για να δοθεί ο χρόνος για να έρθουν εκείνες οι ρυθμίσεις το επόμενο χρονικό διάστημα.

 Όμως, επισημαίνω και πάλι ότι ο χρόνος αυτός της προθεσμίας θα πρέπει να συνοδευτεί στη ρύθμιση, ότι καθ’ όλον αυτό το χρόνο θα ισχύουν για τα ασφαλιστικά μας ταμεία οι διατάξεις που ίσχυαν πριν από την ψήφιση του άρθρου 220 του νόμου 4281. Έτσι πιστεύω ότι στο επόμενο χρονικό διάστημα, θα είμαστε σε θέση και εμείς από την πλευρά μας να συνεισφέρουμε για να υλοποιηθεί αυτή η δέσμευση και να ικανοποιηθεί το αίτημα των ομοσπονδιών μας. Σήμερα, να επισημάνω ότι από την πλευρά μας είναι αναγκαία όσο ποτέ άλλοτε η τήρηση των δεσμεύσεων και να γίνονται έργα τα λόγια. Εκείνα είναι που θα αποδείξουν στο τέλος πώς θα λειτουργήσουμε κι εμείς ως θεσμικοί παράγοντες, αλλά και η κυβέρνηση που έρχεται εδώ για να νομοθετήσει. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Έτσι κι αλλιώς, νομίζω ότι στην πραγματικότητα το θέμα σήμερα άνοιξε, όπως θίξατε όλοι. Δηλαδή, τι σημαίνει φτώχεια, τι σημαίνει πολιτικές για τη φτώχεια, τι σημαίνει ανθρωπιστική κρίση κ.ο.κ.. Νομίζω όμως ότι πράγματι η ακρόαση των φορέων ήταν εξαιρετικά επιτυχής. Μέσα σε 5 ώρες ελέχθησαν πάρα πολλά πράγματα συμπυκνωμένα, τα οποία μας είναι πολύτιμα από τη μια και από την άλλη μας ενθαρρύνει ιδιαίτερα η καταρχήν θετική σας στάση και τοποθέτηση στο πρώτο κεφάλαιο: «ρυθμίσεις για τη λήψη άμεσων μέτρων για την ανθρωπιστική κρίση».

Να πω εξαρχής ότι οι πολιτικές αντιμετώπισης της φτώχειας είναι μια εξαιρετικά σύνθετη διαδικασία, όπως τονίσατε όλοι σας. Απαιτεί ένα μείγμα πολλών μέτρων, οικονομικών, κοινωνικών, εργασιακών κ.ο.κ.. Να ξεκαθαρίσω ότι το παρόν νομοσχέδιο δεν προτείνει και δεν φιλοδοξεί να προτείνει ένα τέτοιο σύνθετο μείγμα. Μια ανάσα ανακούφισης επιχειρεί να δώσει σε εκείνες τις οικογένειες, οι οποίες «χτυπήθηκαν» αμείλικτα από την κρίση, με τρία πρώτα μέτρα, τα οποία βεβαίως δεν είναι ολοκληρωμένα, διότι απαιτούνται και άλλα τα οποία έπονται. Είναι τρία πρώτα μέτρα για να μπορέσουμε πολύ γρήγορα να δώσουμε μία ανάσα σ’ αυτά τα θύματα, τα οποία χτυπήθηκαν μέσα από τις πολιτικές του μνημονίου. Διότι, αυτό κανείς δεν μπορεί να το ξεχνάει εδώ.

Δεν προέκυψαν ξαφνικά από τον ουρανό αυτά τα θύματα. Προέκυψαν ως αποτέλεσμα των πολιτικών του μνημονίου στη χώρα μας και ως απόδειξη ότι οι πολιτικές αυτές δεν πέτυχαν τίποτα. Γιατί αυτό είναι το πολιτικό επίδικο σήμερα και αυτό το πολιτικό επίδικο το αναδείξαμε σε όλο τον κόσμο. Δηλαδή, ότι η ελληνική κοινωνία βρίσκεται σε μία εξαιρετικά δύσκολη κατάσταση, να βιώνει σε καιρό ειρήνης, τα αποτελέσματα ενός πολέμου στους πολίτες της. Επομένως, πρόκειται για μία έκτακτη κατάσταση και προσπαθούμε να απαντήσουμε με έκτακτα μέτρα. Αυτό νομίζω ότι έγινε προφανές.

Στο Υπουργείο όπως ξέρετε καλά, ιδιαίτερα οι παλιότεροι υπουργοί που παρίστανται εδώ, έχει ξεκινήσει η εξειδίκευση της εθνικής στρατηγικής για την κοινωνική ένταξη. Γι’ αυτό η σημερινή διαβούλευση νομίζω ότι γίνεται εξαιρετικά σημαντική, διότι υπάρχει και μία συγχρονικότητα. Όλοι εσείς μας είστε πολύτιμοι, ακριβώς για την εξειδίκευση αυτή της στρατηγικής για την κοινωνική ένταξη, την ΕΣΚΕ, ώστε να δούμε αναλυτικά το πλέγμα εκείνων των παρεμβάσεων από όλα τα χρηματοδοτικά εργαλεία.

Εδώ είναι ακριβώς η συνεργασία με τους φορείς τόσο της πρωτοβάθμιας όσο και της δευτεροβάθμιας αυτοδιοίκησης με την εκκλησία. Το ξέρουν, γιατί έχω διαβεβαιώσει επανειλημμένα πάνω σ’ αυτό, με τις ΜΚΟ και τις εθελοντικές άτυπες οργανώσεις, οι οποίες όλο αυτό το διάστημα έχουν αναλάβει ένα τεράστιο κομμάτι να σώσουν τους ανθρώπους και να διατηρήσουν την κοινωνική συνοχή μόνες τους, χωρίς βοήθεια από το κράτος. Να σας πληροφορήσω ότι ήδη οι εταίροι έχουν κάνει παρατηρήσεις σ’ αυτό το σχέδιο για την ΕΣΚΕ, το οποίο κατετέθη ως προϋπόθεση για την εκταμίευση του ΕΣΠΑ, του ΣΕΣ τέλος πάντων, στις 14 Δεκεμβρίου του 2014. Πιστεύω ότι αυτό χρήζει αναθεωρήσεων και επεξεργασιών και πολλών παρατηρήσεων μέσα σ’ αυτό που θα καταθέσουμε, προφανώς εντός του χρονοδιαγράμματος. Γιατί ρώτησαν οι φορείς πώς βλέπουν το χρονοδιάγραμμα και αν θα γίνουν οι παρατηρήσεις μέχρι τέλος Απριλίου και μετά μέχρι τέλος Ιουνίου, όπως ξέρετε.

Θέλω να διαβεβαιώσω τους φορείς, οι οποίοι πράγματι στάθηκαν στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, με το νέο ή το παλιό του όνομα, ότι το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα αυτή τη στιγμή εφαρμόζεται πιλοτικά στη χώρα, με έναν προϋπολογισμό συγκεκριμένο ο οποίος έχει εγγραφεί. Είναι αυτά τα 25 εκατομμύρια που είχε εγγράψει η προηγούμενη κυβέρνηση πάνω στην πιλοτική εφαρμογή του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, του οποίου η εφαρμογή τελειώνει τον Απρίλιο και όπως προβλέπει το πρόγραμμα θα αξιολογηθεί. Βεβαίως, θα αξιολογήσουμε το πρόγραμμα και θα δούμε τα συμπεράσματα που θα προκύψουν από αυτό. Να πω ένα πράγμα, όπως έχω τονίσει πολλές φορές, ότι η διεύρυνση του προγράμματος και η επέκτασή του σε όλο το κράτος σήμαινε, τουλάχιστον, την εγγραφή κάποιου κονδυλίου, αφού έχουμε ακούσει ότι αυτό θα στοίχιζε μισό δισ. έως 1 δισ. και το επόμενο έτος. Τέτοια εγγραφή εμείς δεν βρήκαμε.

Να πω εξαρχής, όπως έχω διαβεβαιώσει πολλές φορές τη Βουλή, ότι στο επίκεντρο της προσοχής μας είναι το παιδί. Είναι τα παιδιά, διότι αυτή τη στιγμή η παιδική φτώχεια ανέρχεται στη χώρα μας στο 27, 8%. Είμαστε «πρωταθλητές», είμαστε από τις πρώτες ομάδες στην παιδική φτώχεια και, βεβαίως, δεν είναι μόνο η πολύτεκνη οικογένεια που μας ενδιαφέρει. Μας ενδιαφέρει, αλλά μας ενδιαφέρει η φτωχή οικογένεια και, ναι, η έμφαση είναι στην οικογένεια, δεν είναι στα μεμονωμένα άτομα, είναι στην οικογένεια. Δηλαδή, θα πριμοδοτήσουμε τις οικογένειες τις μονογονεϊκές, ζευγάρι με περισσότερα παιδιά, έως και την πολύτεκνη οικογένεια.

Αυτή είναι η μια παράμετρος στη λογική μας. Η δεύτερη είναι η ακραία φτώχεια, για την οποία μιλήσατε πολύ. Βεβαίως, ξέρουμε πολύ καλά ότι δεν μπορεί να μπει ο ορισμός της ακραίας φτώχειας νομοθετικά μέσα στο νομό, για όλους τους λόγους που σας εξήγησε - και δεν χρειάζεται να τους επαναλαμβάνω, για να μη χάνουμε την ώρα μας - ο συνεργάτης της ΟΚΕ, αλλά τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι υπάρχει μια τέτοια πολυτυπία με βάση τους πολλούς ορισμούς, που έχουν δοθεί για την ακραία φτώχεια, τα διαφορετικά επιδόματα που δίδονται κάθε φορά αναλογικά μ’ αυτό το θέμα, που πραγματικά θα δημιουργούσαμε τεράστιο πρόβλημα, εάν κάναμε αυτό το νομοθετικό ορισμό.

Λέω, λοιπόν, εν κατακλείδι, τι σημαίνει ακραία φτώχεια; Σημαίνει αυτό, που περιέγραψε ο εκπρόσωπος του Συνδικάτου Μετάλλου. Αυτό σημαίνει, που το περιέγραψε πάρα πολύ καλά. Δηλαδή, σπίτια στα οποία τα παιδιά βρίσκονται και χωρίς έπιπλα και χωρίς φαΐ και χωρίς τίποτα. Αυτή είναι η ακραία φτώχεια. Ναι, θα την εξειδικεύσουμε με τις ΚΥΑ και θα προχωρήσουμε από εκεί και ύστερα. Τρεις παρατηρήσεις τώρα και τελειώνω. Πρώτον, όπως είπε και ο Δημήτρης Στρατούλης, πράγματι, εξαιρούνται τα προνοιακά επιδόματα των ατόμων με αναπηρία από το συνολικό εισόδημα, το οποίο θα δηλώνεται.

Δεύτερον, εδώ στη Βουλή ήταν πολύ χρήσιμη αυτή η συζήτηση, γιατί στη Βουλή υπάρχει η εντύπωση ότι «κανείς δεν έχει κομμένο ρεύμα». Μας εξήγησαν ότι όλοι όσοι είναι στο ΚΟΤ δεν τους κόβεται το ρεύμα. Το ξέρουμε, είναι μια παροχή, μια άποψη της Δ.Ε.Η., είναι μια επιλογή της Δ.Ε.Η., να μην κόβει στους ανθρώπους, που έχει εντάξει στο ΚΟΤ, το ρεύμα. Όπως σας εξήγησε πάλι το Συνδικάτο του Μεταλλίου, υπάρχουν κομμένα ρεύματα.. Όπως σας εξήγησε ο Αντιπεριφερειάρχης, υπάρχουν κομμένα ρεύματα. Που προέκυψαν αυτά; Προέκυψαν από ανθρώπους, οι οποίοι δεν είναι ενταγμένοι στο ΚΟΤ. Ήταν πιο μπροστά, χτυπήθηκαν από την κρίση, τους έκοψαν το ρεύμα και δεν πήγαν ποτέ, να κάνουν αυτή την εγγραφή. Θα τους δώσουμε αυτό το δικαίωμα. Δεν πρέπει;

Λέτε «πόσο είναι αυτό το νούμερο;». Είδατε πώς σας απαντάει ο Αντιπεριφερειάρχης «έχω 300 αιτήσεις, εκτιμώ 1000». Πώς μας απαντά η Δ.Ε.Η.; Μας απαντά είναι «67.000 κομμένα ρεύματα». Ναι, αλλά απ’ αυτά ποιοι είναι αυτοί, που βρίσκονται σ’ αυτή την κατάσταση την οικογενειακή της ακραίας φτώχειας; Ποιοι είναι αυτοί; Αυτό ερευνούμε αυτή τη στιγμή και ελπίζουμε ότι έχουμε κάποια πρώτα στοιχεία, για να το προσεγγίσουμε. Γι' αυτό έχουμε βάλει και τα 22 εκατομμύρια, για ν’ αντιμετωπίσουμε αυτό το πρόβλημα μαζί με τις έως 300 κιλοβατώρες.

Έως 300 κιλοβατώρες λέμε, γιατί πράγματι υπάρχει πρόβλημα. Δηλαδή, αυτό εξαρτάται από τα πόσα άτομα έχεις μέσα στο νοικοκυριό. Είδαμε το τι σημαίνει «300 κιλοβατώρες» και είδαμε και με τη Δ.Ε.Η., αυτό πόσο καλύπτει μια οικογένεια. Δηλαδή 1200 κιλοβατώρες το τετράμηνο. Τελειώνω με αυτό, που παρατηρήσατε πάρα πολύ και είπε και ο εκπρόσωπος της συνόδου, αλλά το είπε και ο εκπρόσωπος των πολυτέκνων νομίζω ότι «υπάρχει πρόβλημα με το άρθρο 4». Κατανοώ τις παρατηρήσεις όλων σας και πιστεύω ότι πράγματι χρήζει αναθεώρησης. Σας ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε την κυρία Υπουργό. Έχει ζητήσει τον λόγο ο Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και ο Υπουργός Επικρατείας. Κύριε Παναγιωτόπουλε, θέλετε τον λόγο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Είμαστε στην ακρόαση των φορέων, μη κάνουμε την ίδια διαδικασία έξι φορές. Δηλαδή επί της αρχής, φορείς, επί των άρθρων, β` ανάγνωση, Ολομέλεια επί της Αρχής, Ολομέλεια επί των άρθρων. Ακούσαμε τους φορείς, αύριο θα έχουν τη δυνατότητα, ν’ ακουστούν όλοι οι Υπουργοί και ξανά μεθαύριο στην β` ανάγνωση και ξανά από βδομάδα στην επί της Αρχής στην Ολομέλεια.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είστε απόλυτα κατανοητός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Έτσι; Δεν έγινε τίποτα, αύριο θα τα πούμε ξανά από την αρχή.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ακούστε, όμως, για να έχουμε λειτουργικό Προεδρείο, θα σας πω το εξής. Έχουν προκύψει θέματα, που τα αντιλήφθηκα κι εγώ και όλοι νομίζω, ότι οι φορείς απαντώντας στα ερωτήματα, θέτουν και κάποια ερωτήματα και πρέπει να υπάρξουν από την πλευρά της Κυβέρνησης κάποιες διευκρινίσεις κι εν πάση περιπτώσει ο Κανονισμός το επιτρέπει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΟΥΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Διαδικαστικά, κ. Πρόεδρε, έχουν δίκιο και οι συνάδελφοι, έχετε δίκιο κι εσείς. Εγώ, π.χ., δεν θα πάρω το λόγο. Μια φορά μίλησα και ίσως στην Ολομέλεια, αλλά επειδή κάποιοι φορείς εκ των οποίων είναι και οι κύριοι έγκριτοι δικαστές όλων των φορέων, έχουν θέσει κάποια ζητήματα ουσιαστικά, νομίζω ότι παρουσία τους και όχι π.χ. αύριο που θα είμαστε μόνο οι βουλευτές, είναι σωστό ο κ. Νικολούδης, επειδή ζήτησε, να δώσει κάποιες διευκρινίσεις. Ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Υπουργός Επικρατείας νομίζω ότι πρέπει, ν’ απαντήσει, διότι έχουν τεθεί ζητήματα, που πρέπει ν’ απαντηθούν παρουσία των εκπροσώπων των φορέων. Έχει μια λειτουργικότητα αυτό. Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΟΥΔΗΣ (Υπουργός Επικρατείας για την καταπολέμηση της διαφθοράς και τη δίωξη του οικονομικού εγκλήματος): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και διευκρινίζω απ’ την αρχή ότι πρόκειται για διευκρινίσεις. Μάλιστα, πήρα αυτή την απόφαση, να δώσω τις διευκρινίσεις, για τους λόγους που εξέθεσε ο συνάδελφός μου κ. Υπουργός και επειδή, επιπλέον, πιστεύω ότι θα διευκολύνει και τη συνέχεια της διαδικασίας. Θα είναι καλό για όλους μας και νομίζω ότι, εάν όχι τώρα, αύριο θα συμφωνήσετε ότι θα διευκολύνει τη συζήτηση.

Οι διευκρινίσεις, λοιπόν, που έχω να δώσω είναι οι εξής. Πρώτα, όσον αφορά το άρθρο 10 που τόσο πολύ μας απασχόλησε εδώ και για το οποίο για άλλη μια φορά θέλω, να εκφράσω τις ευχαριστίες μου, πραγματικά, για τη συμμετοχή όλων. Πράγματι, υπήρξε μια πολύ εποικοδομητική συζήτηση. Εάν ήταν επιγραμματικά, να προβώ σ’ ένα σχόλιο, θα έλεγα ότι η έννοια «αρμόδιοι φορείς» που περιλαμβάνεται στο άρθρο 10, δεν είναι ευρύτερη της έννοιας των μηχανισμών, που υπάγονται κατά αρμοδιότητα ή επιχειρησιακά στη Γενική Γραμματεία. Το «ποιοι είναι», το ξέρετε, αναφέρονται σαφώς. Διαβάζω απευθείας το κείμενο της διάταξης: «Η γενική γραμματεία εκπονεί προγράμματα συντονισμένης δράσης για την καταπολέμηση της διαφθοράς, στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής. Τα προγράμματα αυτά τα απευθύνει στους κατά περίπτωση αρμόδιους φορείς, οι οποίοι κατά την εκτέλεσή τους έχουν την υποχρέωση να συντονίζουν τις ενέργειές τους για την υλοποίηση της παραπάνω στρατηγικής».

Μια νομική προσέγγιση και καθαρά ερμηνευτική. Ποιοι φορείς έχουν υποχρέωση να εκτελούν τα προγράμματα που εκπονεί η γενική γραμματεία; Όχι βέβαια οι δικαστές, σε καμία περίπτωση. Γι' αυτό αναρωτιόμασταν, από ποιο τρόπο μπορεί κάποιος να καταλήξει σε τέτοιο συμπέρασμα. Ο όρος, λοιπόν, «κατά την εκτέλεσή τους», προσδιορίζει και περιορίζει. Εγώ, λοιπόν, δίνω μια αυθεντική διευκρίνιση, επάνω στη διάταξη. Εκείνοι, λοιπόν, που έχουν την υποχρέωση να εκτελούν είναι: Οι φορείς που είτε κατά αρμοδιότητα είτε κατ' επιχειρησιακή έννοια υπάγονται στη γενική γραμματεία. Το ποιοι είναι αυτοί, αναφέρεται ρητά στο νομοσχέδιο και μάλιστα, όχι όλες τις οδηγίες δεν εκτελούν, αλλά μόνο εκείνες οι οποίες χρειάζονται για την υλοποίηση της εθνικής στρατηγικής.

Βεβαίως, κάποιος μπορεί να μας ρωτήσει στο γιατί δεν έγραψα ξεκάθαρα στο νόμο ότι οι δικαστές εξαιρούνται. Ακούστε, λοιπόν την απάντησή μου, η οποία, θεωρώ, ότι θα είναι πολύ πειστική. Ξέρετε πόσοι φορείς καλούνται να υλοποιήσουν την εθνική στρατηγική; Που μετέχουν μάλιστα και στη διαμόρφωση της; Ο Γενικός Γραμματέας Δημοσιονομικής Πολιτικής, Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων, Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Ανάπτυξης, Γενικός Γραμματέας Διαρθρωτικών Τομέων, προϊστάμενος της Αρχής Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες. Κατά νόμο, ο εν ενεργεία αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, καθαρά δικαστικές.

Όλοι αυτοί οι φορείς οι οποίοι καλούνται να υλοποιήσουν την εθνική στρατηγική. Αν αρχίσω να εξαιρώ τους εισαγγελείς, θα ανακύψει θέμα. Οι υπόλοιποι, οι οποίοι καλούνται να υλοποιήσουν την εθνική στρατηγική, υπάγονται ή δεν υπάγονται; Κατά τη γνώμη μου και μετά την διευκρίνιση αυτή, θεωρώ ότι δεν πρέπει σε κανένα μας να μείνει η αμφιβολία ότι οι φορείς είναι αυτοί που προανέφερα. Αυτοί, οι οποίοι υποχρεούνται να εκτελέσουν τις οδηγίες και τα προγράμματα που εκδίδει η γενική γραμματεία για την καταπολέμηση της διαφθοράς.

Για το άρθρο 12, όπου προβλέπονται οι αρμοδιότητες του υπουργού. Καταρτίζει συντονισμένα προγράμματα δράσης και ελέγχει την υλοποίησή τους από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς και τα σώματα της διοίκησης. Το λέει σαφώς. Της διοίκησης. Γι' αυτό θα ήθελα, σήμερα που είναι πολλοί νομικοί εδώ, το περιεχόμενο ενός νόμου είναι και οφείλει να είναι ενιαίο και συνολικό. Εύλογα θα αναρωτηθεί κανείς για το πώς είναι δυνατόν, ο Γενικός Γραμματέας Δημόσιας Διοίκησης να έχει περισσότερα δικαιώματα από τον Υπουργό. Είναι σαφές, με το άρθρο 12 να μιλάει για ελεγκτικούς και διωκτικούς μηχανισμούς και σώματα της διοίκησης.

Η τελευταία διευκρίνιση, για να μην σας παίρνω άλλο το χρόνο, μιας και είμαστε όλοι κουρασμένοι. Ενδιαφέρουσα και για μένα και θα πρέπει να πω, ότι ιδιαίτερα με απασχόλησε το γεγονός μήπως παραλείψαμε να βάλουμε μέσα την έννοια της πρόβλεψης της διαφθοράς, εκτός από την καταστολή. Έχω την αίσθηση ότι στην έννοια της καταπολέμησης, υπάγονται και η πρόληψη και η καταστολή. Η καταπολέμηση, δεν σημαίνει αποκλειστικά και μόνο καταστολή. Με αυτήν την έννοια, δεν νομίζω ότι μένουν αδιευκρίνιστα σημεία και κυρίως ήθελα να επιμείνω, για να μην παρεξηγηθεί η επιμονή μου, να μην εισάγω εξαιρέσεις στο άρθρο 10. Γιατί αν έγραφα ότι εξαιρούνται οι συγκεκριμένοι φορείς, μοιραία κάποιος θα αναρωτιόταν ότι όλοι οι άλλοι θα υπάγονται. Όχι, δεν υπάγονται όλοι. Σας ευχαριστώ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έγιναν και οι απαραίτητες διευκρινίσεις. Νομίζω ότι απαντήθηκαν και ορισμένα ερωτήματα που έχουν τεθεί.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ): (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Διευκρίνηση σε τι; Παρόλο που δεν προβλέπεται, δε θα εξαιρέσουμε κανέναν και θα μιλήσετε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ(Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ): Είναι πολύ λίγος χρόνος που θα χρειαστώ. Είναι για ενημέρωση πιο πολύ. Νομίζω ότι τα πιο πολλά από τα οποία γίνονται αντικείμενο αντιπαράθεσης και με ρώτησε ο κ. Στρατούλης αν έχω κάποιο πρόβλημα με την κ. Φωτίου και του απάντησα ότι δεν ξέρω, αν έχει κ. Φωτίου, πρόβλημα με μένα. Είπε, λοιπόν, η κ. Φωτίου, δύο φορές ότι είναι 2800 € το εισοδηματικό όριο για τετραμελή οικογένεια, στο εγγυημένο εισόδημα. Όχι. Αν τα δύο παιδιά είναι ανήλικα, είναι 4800 €.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τώρα, διευκρινίστηκε αυτό. Έχετε πει το ίδιο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ(Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ): Δεύτερο θέμα. Είπε η κ. Φωτίου: «… χωρίς τη βοήθεια του κράτους, κ.λπ.». Ακούστε, λοιπόν. Από το πλεόνασμα, πέρυσι το καλοκαίρι ήταν στη διάθεσή μας, ως Υπουργείο. Το Σεπτέμβρη προχωρήσαμε και δεν το λέω τώρα για την κ. Φωτίου, γιατί ενημερώθηκε εκ των υστέρων, αλλά για να είναι σε γνώση, έκαναν συμβάσεις με τις περιφέρειες. Με την Περιφέρεια Αττικής 2.500.000 ευρώ. Έκαναν συμβάσεις με στους δήμους. Τα Κέντρα Υποδοχής Αστέγων Δήμου Αθηναίων πήραν 500 χιλιάδες ευρώ γιατί κάνουν δουλειά. Από τους φορείς που είναι στο δίκτυο, πήραν 9,4 εκατομμύρια ευρώ, 62 από αυτούς. Να μη λέμε, λοιπόν, ότι η Πολιτεία είναι απούσα. Με το λίγο πλεόνασμα που έχει, συνεργάζεται και τους δίνει χρηματοδότηση.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ακούστε, κύριε συνάδελφε. Αυτά θα τα πούμε και αύριο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ(Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ): Δεν μπορούν να λένε ότι δεν πήραν λεφτά, ενώ πήραν. Στο εγγυημένο κοινωνικό εισόδημα, κυρία Υπουργέ, πρέπει να κάνετε το εξής. Μην το εγκαταλείπετε. Το πιλοτικό πρόγραμμα προβλέπει, εκτός από την οικονομική ενίσχυση, δύο ακόμη πυλώνες. Η παροχή υπηρεσιών και αγαθών, η οποία πρέπει να ενεργοποιηθεί και δεν ενεργοποιήθηκε και λόγω της προεκλογικής αλλά και της μετεκλογικής κατάστασης. Όπως και η εργασιακή επανένταξη, η οποία έχει 20 εκατ. ευρώ, από το ΕΣΠΑ. Αυτό αν μπορέσουμε να το αξιοποιήσουμε, θα έχουμε καλύτερη αξιολόγηση.

Τέλος, για τον προϋπολογισμό. Τα 20 εκατ. € που δόθηκαν για το πρόγραμμα αστέγων, δεν υπήρχαν στον προϋπολογισμό, εγράφησαν στον προϋπολογισμό, κατά τη διάρκεια της χρονιάς. Ο προϋπολογισμός του υπουργείου είναι 12 δισ. € και 500 εκατ. € προβλέπονται, ως πλεόνασμα.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Μην το κάνετε αυτό. Είναι λογιστικά αυτά.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ): Όλα μέχρι να γίνουν νόμος του κράτους, είναι θεωρητικά.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Κοινωνικής Αλληλεγγύης): (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τώρα, αυτό λέγεται κατάχρηση. Μετά από πέντε ώρες, τελειώνει η δεύτερη συνεδρίαση με τους εξωκοινοβουλευτικούς φορείς. Ήταν είκοσι φορείς. Είχαν ουσιαστικές ερωτήσεις και κατατοπιστικές αλλά και θετικές απαντήσεις. Νομίζω ότι κανείς δεν διακόπηκε. Νομίζω ότι υπήρχε μια άνεση χρόνου. Ας κρατηθεί η δήλωση και η διαβεβαίωση από την πλευρά της Κυβέρνησης ότι δεν είναι η εξάντληση, αλλά η αρχή του θέματος της ανθρωπιστικής κρίσης αλλά και του θέματος της διαφθοράς και ας συνεχίσουμε, αλλά εκτός της αίθουσας, αλλά και αύριο έχουμε την ψήφιση επί της αρχής. Δεν είναι σωστό να γίνει σήμερα, γιατί έχουν μείνει λίγοι συνάδελφοι. Θα γίνει, λοιπόν, αύριο κατά την τρίτη συνεδρίαση στις 10 το πρωί, στην αίθουσα της Ολομέλειας. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ζαχαριάς Κώστας, Ζερδελής Γιάννης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Λεουτσάκος Στάθης, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Σάκης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σιμορέλης Χρήστος, Σμίας Χρήστος, Σταθάς Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Χαραλαμπίδου Δέσποινα, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρέγος Αντώνιος, Ζαρούλια Ελένη, Σβερώνη–Χονδρονάσιου Δέσποινα, Λυμπεράκη Αντιγόνη, Μάρκου Αικατερίνη, Τάσσος Σταύρος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Κεγκέρογλου Βασίλειος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Κριτσωτάκης Μιχάλης, Λέβα Βασιλική, Μπαλλής Συμεών, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκούμας Θανάσης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Σωτηρίου Ελένη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Φάμελλος Σωκράτης, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Ταχιάου Χριστίνα και Συντυχάκης Εμμανουήλ.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρών ήταν ο Βουλευτής κ. Διαμαντόπουλος Βαγγέλης.

Τέλος και περί ώρα 15.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ**